

1937



ЛІТОШИСЬ ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ



М. БГМОВИЧ

Ч. 2.

Opłata pocztowa uliszczona gotówką.

ЛІТОПИС

ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ

ІЛЮСТРОВАННИЙ ЖУРНАЛ ІСТОРІЇ ТА ПОБУТУ

IX. Річник

ЧИСЛО 2

ЛЮТЕНЬ

1937



БЕРЕСТЕНСЬКИЙ МІР 9. II. 1918 Р.

Делегат України М. Любінський відповідає делегатові Росії Л. Троцькому. Малюнок арт. Швармштедта, маляр при німецькій Головній Квартирі.

Н а с т і й ц і

Тріщить мороз і курить сніг,
Іржеється буря на полях;
Застиг присипаний обліг —
І мре під панциром земля.

Мовчать завіяні шпяхи,
Замерзли зорі в небесах —
Убрался ліс у кожули
І ляг на смерть у подушках.

І страх траншеями іде —
Гризуть вітри колючий дріт...
На серце пальці хтось кладе
Такі студені, наче лід.

На серце пальці хтось кладе,
Летить зтомлених дум юрба...
— Хто йде? ... Щось вдарило тверде
І дзіндрки бризли зза горба.

— Алярм! — кричать зі сну яри
— Алярм!... Устав залізний ліс —
І небо полум'ям горить,
І сіє, сіє, сіє кріс...

Після підписання мира в Бересті поміж осередними державами й Україною

(Витяги з наказів австрійських і німецьких команд та витяги зі щоденників австр. 115. полка піхоти, — за час від 12. до 26. лютого 1918 р. включно).

Подано: 1. К.

Баварська Запасна Дивізія. Іа ч. 626. — дня
12. II. 1918.

„Дивізійний Наказ. 1) Пограничну австрійську область, що лежить перед теперішнім фронтом, обсаджують австрійські війська, щоб в тій області привернути порядок і безпеку. Припускається рішення походу вперед 14. II. Австрійська границя стане тоді всією демаркаційною лінією“.

[В дальшій точці наказано, що австр. 115. полк піхоти має бути пересунений до Тернополя 12. II, а в околиці Бірок Великих 13. II. 1918.]

12. лютого 1918. записано в деннику австр. 115. полка піх. таке:

„12. II. 12. год. 15 хвилин передполуднем. Приїждз до відходу з команди 11. піхотної дивізії. Наказано поспішити вперед, в напрямі пограничної полоси й обсадити границю“.

6. Запасна Дивізія. 12. II. 1918.

„Дивізійний Наказ. 1) В порозумінні з українським правительством, пересунеться менші загони (деташми) аж до границі краю“.

Баварська Запасна Дивізія. Іа ч. 671. — 14. II. 1918.:

„Дивізійний Наказ. 1) З огляду на неодностайну поведінку російських і українських військ, обсада пограничної області має наступити тільки після опущення її росіянами. Зударів з росій-

ськими мародерами треба у всіх обставинах уникати... Коли б при поході вперед виявилися ще подлинні російські війська, то належить їх спонукати до границі краю... Прибуття жандармерії і фінансових (скарбових) сторожей наступити в міру поступу вперед обсади“.

Відтинки Золочів. Іа ч. 1905 18 оп... 14. II. 1918.:

Довірливо... В справі обсади пограничної області. Наказ для відтинка. 1) З огляду на неодностайну поведінку російських і українських військ обсада пограничної області має наступити не рівночасно й в цілому обсязі парад, тільки по близьким самотійним зарядженням дивізії на її відтинку остільки, оскільки росіяни опустять з певністю область так, щоб уникнути ударів з російськими мародерами серед усіх обставин.

2) До дальшого відвороту з пограничної області треба спонукати росіян і українців при помочі звязкових органів, з огляду на проголошене головнокомандуючим Криленком закінчення війни й підписання мира з Україною.

3) Прибуття жандармерії і фінансових (скарбових) сторожей наступити в міру поступу обсади вперед.

5) Дивізії мають голосити з денними звітами про поступ обсади.

За кілька днів, коли вже австрійські й німецькі війська дійшли до давньої австрійсько-російської границі, читаємо в деннику австр. 115. полка піхоти, під датою 22. лютого так: „...Торговля з Україною починає прибирати очевидні форми. Довіда харчів устатковується... Реквізиції поступають. Згляди труднощі повстають з тієї обставини, що німецькі війська закуповують середники поживи й інші товари на Україні й пересилають до Тернополя, при чому вони закуповують і в Збаражі й це віднесено утруднює стабілізацію“.

Під датою 23. лютого записано там же: „...Баталіони (курси) живуть по часті в краї, тому набір частинно застопорено. Баталіони заложили магазини для реквізованих харчів. Реквізиції поступають вперед, торговля з Україною починає ставатися пеліка“.

А під датою 24. лютого: „...Реквізування приймає добрий перебіг“.

З наказу команди австр. 11. піхотної дивізії оп. ч. 224/20. — I, з дати 23. II. 1918:

„...1) АОК*) Баден зарядила, в порозумінню з перебуваючою у Відні українською делегацією, числом Е 6 4.000/Т з 23. II, перероблення залізничного шляху Збараж—Шепетівка на нормально-торговий. Також взято під розвагу обслугову руху тієї лінії при допомозі австро-угорських залізничних військ“.

З наказу команди тієї ж дивізії оп. ч. 225/3 — I, з дати 24. II. 1918:

„...АОК Баден. Начальник генерального штабу передає дротом під оп. Ч. 140112: З огляду на важність залізниць для вивозу збіжжя з України, мають австро-угорські війська опанувати, оскільки можна, без бою залізничні лінії, що ведуть на схід через Підволочиська й Гусятин. Треба старатися о порозуміння зі всіма військами, що стоять напроти, але коли треба, то муситься остро поступити“.

З наказу команди австр. 115. полка піхоти, з дати 26. лютого 1918. р.

„До оп. Ч. 226/11. — команди 11. піхотної дивізії.

На наказ команди XII. корпусу, оп. Ч. 436,

1) З огляду на важність залізниць для вивозу збіжжя з України, забезпечить XII. корпус (14., 30. й 59. піх. дивізії), можливо без бою, в порозумінні зі стоячими напроти військами, залізничні шляхи, що йдуть через Кам'янець-Подільський—Ярмолинці—Проскурів—Староконстантинів і через Тернопіль—Ланівці—Шепетівку. В порозумінні з перебуваючою у Відні українською делегацією, заряджено перероблення залізничного

*) Armee-Ober-Kommando — початкова команда (австрійська), якої місцем постійно був Баден.



Делегати Української Народної Республіки М. Левицький, О. Саврук і М. Либанський підписують мир у Бересті 9. II. 1918 р.

шляху Збараж—Шепетівка на нормально-торговий і з якому обслугову руху буде відбуватися при допомозі наших залізничних військ. Ми приходимо в Україну як приятелі, щоби співділяти при відбудові порядку. Через те вільно українським командам і військам залишитися в їх місцях постійно. Російські війська належить атакувати. Полонених не треба відсилати на австр.-угорську область, тільки примістити їх на місці й пильнувати.

2) Про ворога зголошено дотепер: В районі Городка — останки VII. сибірського корпусу (ок. 6.000 людей), коло Проскурова частини 32. піх. дивізії, останки I. гвардійського корпусу й польського легіону, — коло Чорного Острова останки V. корпусу (підтвердження що до Острова від кількох днів бракує), коло Ямпіля стверджено ще останки VI. корпусу, коло Вишнівця частини XV. корпусу. На Крем'янець відступають большевики перед втіскаючимся вперед загonom (деташментом) 92. німецької піх. дивізії. Треба стремити, щоби йти вперед без бою й ділати при допомозі парламентарів. В районі, що має бути обсаджений, треба вважати за ворога кожного, хто старатися перешкодити працям наших залізничних військ, або заховується ворожо проти наших військ.

4) Задача 11. піх. дивізії.

Скоре заняття залізничних шляхів до Проскурова й Шепетівки й лучбової лінії поміж цими обома стаціями. Муситься перешкодити всіма середниками ушкодженню залізничних шляхів відходячими російськими військами. — З тої причини треба з цілою силою стремити до скорого й далекого пересунення військ на здобутім цілковито матеріалі, щоби зайняти залізничні вузли Проскурів і Шепетівку, як рівнож велику залізничну стацію Староконстантинів.

5) Похід вперед розпочнеться 28. II."

З листів полк. Дмитра Вітовського

Матеріали до історії Легіону УСС.

Подав: д-р Никифор Гурняк, б. кошовий УСС.

Приступаючи до видання друком важніших матеріалів до історії Легіону УСС з тих актів, які є в моїм посіданні, починаю від листування полк. Дмитра Вітовського. Про нього пишеться тепер багато, при чому дається відчувати брак точніших даних, потрібних до характеристики Вітовського. Його листи вносять неодну рису його вдачі.

Цитуючи лист, подаю вгорі число, яким означений він у зборі моїх актів. Після того проголошу матеріали, що відносяться до праці УСС на Волині, бо вона органічно вяжеться з діяльністю Вітовського. Описуватимуть: листування з М. Гаушинським, з Загальною Укр. Радою, Центральною Управою УСС, Союзом Визволення України і т. д.

Після проголошення всіх важніших матеріалів, що мають історичну вартість, я зложу увесь збір моїх актів в Музей Наукового Товариства Шевченка (Відділ Воєнних Пам'яток, куди вони й належать. Тоді можна буде прсмірювати те, що друкується, з оригіналами.

ЛИСТУВАННЯ ДМИТРА ВІТОВСЬКОГО.

З мого листування з полк. Дмитром Вітовським залишилося в моїх актах тільки 33 листи. Чимало їх пропало в рр. 1918—1920. Деякі з тих листів настільки цікаві для пізнання характеру Вітовського, його кола зацікавлень і вкінці для зрозуміння деяких моментів із життя УСС, що я рішив видати їх друком з поясненнями, без яких вони не все були б зрозумілі.

В листопаді 1915 р. прибув Дмитро Вітовський до місця постю Коша УСС (тоді в Свистільниках, рогатинського повіту) на кількатижневий побут. Був це перший його спочинок після більш як цілорічного перебування на фронті. Вітовський нездужав тоді на ногу а саме ця недуга була причиною переходового приділу Вітовського до Коша УСС, на довший відпочинок і лікування. Тоді вже був Вітовський найбільш популярний з усіх старшин УСС та у формуванні стрілецької ідеології мав вирішний голос. Між поодинокими формаціями УСС не було тоді ще тіснішого зв'язку наслідком окремої політики Начальної Команди австрійської армії, яка намагалася відібрати УСС-ам політичний характер. Наслідком браку того зв'язку бували деколи напружені відносини між командами стрілецьких формацій. Причиною цього були не так різниці ідеолог. характеру; вони походили радше з різних вдач і темпераментів деяких старшин УСС. Тодішній командант Легіону УСС, Гриць Коссака, не мав настільки особистого такту, щоб довести до порозуміння. Те, що мав робити командант Легіону своїм особистим впливом, робив за нього Дмитро Вітовський, командант сотні в другім курені УСС (Василя Ді-

душка), якого однаково цінили всі і з якого дуже кою числилися. Він все умів вплинути на молодших віком та громадянським стажем старшин, щоб вони ставили загальні справи вище особистих і не допускав до необдуманих виступів, які могли були нанести шкоду Стрілецтву.

Брак тіснішого зв'язку між стрілецькими формаціями найбільше давався відчувати в Коші УСС. При наборі і вишколі новобранців та при формуванні похідних сотень часто виринало багато справ, які кошова команда могла розв'язати тільки в порозумінні з командами боєвих куренів. Це відчував я від самого початку мого урядування себто від половини лютого 1915. р. В моєму першому службовому письмі до Команди Легіону УСС з дня 16. лютого 1915. р., в якому я повідомляв її про вступлення в обов'язки кошового, про справи діяльності Коша, поділ праці і т. д., просив я команду Легіону за співпрацю з Кошем. Письмо це я закінчив словами: „Прошу прийняти зміст цього письма до відома і надіслати мені свої помічення, які будуть мені вказівками. Таке порозуміння видається мені конечно для одноцілі й гармонійної акції усього нашого Стрілецтва (233).

На це письмо не одержав я відповіді від команди Легіону. В інтересі Стрілецтва хотів я одначе, не дивлячися на службове відношення між стрілецькими формаціями, накинене нам австрійським командуванням, за всяку ціну удержати з ними тісний зв'язок. Після невдалої спроби в письменній дорозі добитись цього прийшлося мені шукати іншої нагоди. Був у Коші у квітні 1915. р. (безпосередно перед боями на Маківцях) сот. Василь Дідушок. Через нього пробував я наладити взаємини між командою Легіону і Кошем. Але мої проби не мали і тепер успіху. Дідушок вносив забагато суб'єктивізму у стрілецькі справи, а до того належав до найбільших опонентів Гриця Коссака. Тому й не міг мати на нього ніякого впливу. Літом 1915. р. виступив він офіційно проти Коша, даючи цим наявний доказ, що він найменше надається до співпраці в напрям ідейного зближення розділених організаційним статутом формацій УСС. Правда, Гриць Коссака який часто бував у місці постю Коша, деколи помагав мені у скрутних хвилях з новобранцями (не давав забирати до австрійських полків добровольців, що дуже численно зголошувалися в ряди УСС), але цього було замало. Позатим було багато інших справ організаційного та ідеологічного характеру, які можна було наладити тільки при повнім порозумінні й тісній співпраці всіх формацій УСС.

Про те, що сотн. Дм. Вітовський має найбільший вплив на загальне Стрілецтво, знав я давно й тому дуже зрадів, коли він пізною осінню 1915. р. з'явився в постю Коша. Я рішився використати

не згадую про матеріальну страту, яку ми понесли через те. Найменше 600 кор. Не помагали жадні представлення. Щойно на мою просьбу, що зробити мені особисту прислугу, коли його відпустить, обіцяв зробити це по святах. Чи це зробити — не знаю. Акція проти нього устала, отже й Ти і всі можуть бути спокійні, що скандалу жадного не буде. Признаюся, що можу поставити це на мій рахунок. Як осудить мене за це колись і Стрілецтво і суспільність — не знаю, але боюся, що осуд не буде корисний для мене. Мені закидують, що я у всіх їду занадто скоро на компроміси, але на мою думку тут нема ніяких компромісів. Вищий інтерес загальний вимагає, щоб бодай на якийсь час повехати цілу акцію і зайняти вижидаче становище.

„Шляхи“ розійшлися в нас доволі добре. І я і кожний з нас здає собі з того справу, що цим „Шляхам“ далеко ще до тих шляхів, яких би ми хотіли — але тепер годі. Будуть друкувати в них річі з обох куренів. Від Кадри треба нам: знімки Твоєї і Рожанковського, репрезентативної знімки всіх офіцерів кадри, знімки запасного куреня, кілька побутових сцен (лист до Боевої Управи). Взагалі потрібно матеріялу так у знімках як і в письмі. Хай рушиться Микола Безгрішний! І знімки і матеріяли писані мусиш нам сюди слати, бо ми застерегали собі в редакції, що все, що відноситься до Стрілецтва, може вона тільки тоді містити, коли воно буде мати апробату нашого Комітету. Це застереження було конечно з огляду на евент. праці „стрільців“ в роді Ів. Коссака, Микитея, Катамая і ін. Як Тобі відомо, відпустки тепер здержані загальною, а до Львова з огляду на віспу спеціально. Сюди адміністрація „Шляхів“ не може вислати поштою всіх 400 примірників. Мусить хтось їхати й привезти. Друге число вийде 10. ц. м. На Кадру спадає обов'язок постаратися, щоб це число доставити нам сюди.

В імені нас всіх прошу Тебе, зроби це як найскорше. Як це зробити — над цим подумай сам. Але це статися мусить. Вишли когось у Львів хай забере відповідну кількість для Кадри і для нас 350.

Балицький дістав лист від Кирила. Цілого я не читав, бо не мав терпеливості, але вже на першій стороні стоїть чорне по білім, що стався катастрофа для соборної України взагалі, а для радикальної партії зокрема, бо її в Президії З. У. Р.²⁾ репрезентує не Кирило, але Весоловський (д-р Ярослав), урядник Міністерства Заграницин. Справ і т. д. Одним словом інтрига Левка Бачинського.

Що діється з Г(ромадським) Г(олосом)? Чому Семенюк не обтягнув з моєї гажі відповідної квоти? Назбирається мені кількесот корон, а тоді звідки віддам? Тегер покищо „помпує“ мене рідний брат. Як буду їхати на відпустку, поступаю і заплачу все.

З Безгрішним мавби я багато до говорення. Альманах буде. Зачинаю писати цикль „З карпатських боїв“ — маленькі сцени. Поки тут товариство розрухається, мушу фабрикувати для „Шляхів“. Вір мені, що роботи маю за багато: не стає ні часу, ні сил. З жалем згадую хвили в „коршмі“ — хотівби я ще бодай на тиждень вернутися. Здорови від мене всіх, від лисого Чумака починаючи. Чи

мітету, до якого належали деякі старшини II. куреня, обговорити важні справи. Коссак, щоб докучити своїм опонентам, задержав його в сотні, до якої він належав і заборонив їхати до Львова.

²⁾ Загальної Української Ради.

Ти був на святах в Станиславові? Як мається Твоя Папа і славний нащадок? Здоровлю . цілую Дмитро.

Деякі пояснення до цього листа.

Негодування старшин проти Гриця Коссака дійшло було тоді до найбільшого загострення. Вона мало своє джерело в тім, що Коссак, як людина, залюблена в собі, а при цьому мало тактовна, про кожній нагоді — скільки разів стрінувся з нашими громад. кругами, — підчеркував, що стрільці — то він, що всі подвиги УСС. як Маківка, Семиківці і т. д. це переважно його заслуга. Він поминав тих старшин, що фактично були творцями і носіями стрілецької ідеології, що своєю хоробрістю здобували стрілецьку славу. При цім супроти підчених собі старшин поводився часто грубо і не тактовно, а коли хто з них мав відвагу зробити йому закиди, тоді Коссак безоглядно давав йому відчувати свою владу. Ясна річ, що те все мусіло викликати реакцію серед усіх старшин обох боїв куренів. При кінці 1915. р. зачали вони поважну акцію в тім напрямі, щоб усунути Коссака зі становища команданта. Цю акцію ведено перш усього на віденському ґрунті, серед членів Загальної Української Ради та Боевої Управи УСС. З другої сторони вів свою протиакцію Гриць Коссак через свого брата Івана, якого нарочно вислав в тій цілі до Відня. Наслідок роботи Івана Коссака був такий, що З. У. Р. станула була спершу дійсно по стороні Гриця і вмішала у спір, виславляючи письмо до опонентів Коссака, котре Вітовський назвав у своєму листі „безличним“. На ділі ж З. У. Р. не могла багато зробити в напрямі зміни команданта Легіону, бо у військових справах перональних наша політична верхівка мала дуже мало впливу. Це стверджує зрештою Микола Василько у письмі до Гриця Коссака, що його він вислав з Відня дня 13. XII. 1915. р. М. і. писав Василько дослівно ось-як:

750) „Da Prä. Lewyckij von Ihrem Offizierskorps ein Schreiben erhielt, dessen Inhalt sich so ziemlich mit dem, was Sie teuerster Herr Oberst¹⁾ mir in Ihrem Brief vom 7. d. mitteilen, deckt, war ich durch Ihren Brief keineswegs überrascht, sondern schon informiert. Prä. Lewyckij hat noch in Lemberg in der Angelegenheit Stellung genommen und Herrn Starosolskyj zu den Offizieren entsendet, um denselben das Schädliche ihres Vorhabens auseinanderzusetzen. Ueber den Erfolg seiner Mission sind wir noch nicht unterrichtet, dafür berichtete uns gestern im Nationalrat Temnyckyj, dass er gehört habe, dass in Ihrer Abwesenheit in so — ich möchte sagen — fast kindischer Weise zum Ausdruck gekommen. Gärung hätte nun nachgelassen. Sollte letzteres nicht der Fall sein, so weiss ich, so gut ich Ihnen verehrtester Herr Oberst, bin, hier aus der Entfernung, ohne Rücksprache mit Ihnen keinen bestimmten Rat. An Dudyńskyj schreibe ich unter Einem, das ist auch alles, was ich — wie gesagt — vorläufig tun kann“.

На цьому листі Василька дописав Іван Коссак олівцем:

¹⁾ Коссак сам прибрал собі цей титул, хоча його ступінь був на 3 шаблі нижчий.

„Мій Коханий. Рівночасно йде лист до Дудинського, де сказано дуже поважно і розумно, що інтриги панів не ні часі і шкодять справі народній. Про цей лист ані про те, що знаєш зміст листа до Дудинського, не говори нікому”

Колиб опозиція проти Коссака йшла була консеквентно і вперто, що легко могла вже тоді добитися усунення Гриця Коссака зі становища команданта Легіону [що кінець-кінцем прийшло небавом — (весною 1916. р.)]. Але зимою 1915—16 мабуть після розмов д-ра Старосольського з Вітовським цей останній вплинув на старшин Легіону, що вони завісили зброю, звернену проти Коссака. Не без іронії висав він тоді, що всі можуть бути спокійні, бо „скандалу ніякого не буде”. Але зараз після того він висказує свій сумнів, чи осуд загалу Стріленства і громадянства буде колись для нього — ініціатора перемиря — корисний. Заслугує на увагу і ця обставина, що Коссак нетерпимий і непримирний супроти нікого із своїх опонентів, числився з думкою Вітовського, як це виявилось в справі Балицького. З другої сторони змів Коссак кожний крок опозиції інтерпретувати перед нашим громадянством і в крузі своїх, між старшинами УСС нечисленних прихильників, на свій лад. Після перемиря опозиції став він голосити всім і вся, що вона перед ним скапітулювала. Відгуки цього бачимо в листі чет. Буцманюка до Гриця Коссака з кінця грудня 1915. р. Буцманюк запрошує Коссака до Свистільник, до місця постою Коша УСС, на Різдвяні свята, бо:

„буде правдоподібно Кость Левицький, отже на мою думку добре би було, щоби Ви тут були. Дідуськи зі своєю спілкою збешталися ґрунтовно, думаю, що повинні би піти добровільно від стрільців”. (757).

Дня 12. січня 1916. р. написав Вітовський поправу листівку такого змісту (882):

Дорогий! На 14. січня 1916. візвано мене до *Korpskommand*-и перед лице експедиції. Сподіюся, що кудись поїду. На всякий випадок поверну до Кадри. Вишши негайно Балицького до Львова. Колючо. На покурки. Претекст добрий. До побачення! Дмитро.

Тоді Вітовський не знав ще, що він призначений на становище Комісаря УСС на Волині, разом з чет. Саєвичем і Гаврилкою. Перед виїздом на Волинь зіїхалися названі старшини до Свистільник і тут відбули низку нарад в канцелярії команди Коша зі мною та членами Боевої Управи д-ром Старосольським і проф. Боберським. На записання членів Боевої Управи, що австрійське командування на Волині прийме наших Комісарів з отвертими руками. Вітовський не виявляв надмірного оптимізму. Під кінець січня виїхали Комісарі на Волинь, а вже 10. лютого написав мені Вітовський перше повідомлення з Ковля у формі листа.

10. II. 1916. (883).

Дорогий Ничипоре! Пункт 1. найважливіший і найважливіший: вишши мені і Саєвичеві (оскільки Гаврилко подав свою адресу, то й йому) найменше по 300 корон, словами — по триста корон. Останю тут лиш з 24 корогами. Дорога, Луцьк і Ковель зіли цілу мою гажу і то в такий спосіб.

що зарахувати ніяк не можна. Маєш у себе т. зв. „дисп. заційний фонд”, як він не вистарчить, то хочаби поодиноким в кожного бери по десятці і шли негайно. Повторюю: Негайно, бо остаюся я і другі без сотика. Дорож печа страшна.

Пункт II. який можеш у віднос: подати окремо Дідушкowi і Коссакові, звучить: Патріоти ликують, що т. зв. волинська експедиція — це великий суцес національний. Тимчасом вони не розуміють, що досягнули властиво велике зеро. Не згадую покищо про умови по селах, бо про них знаю лиш ще тільки з оповідання, але може Тобі вистане, коли змалюю вірно наше приняття, яке стрінуло нас в 4. А. К.¹⁾. Отже не конферувал зі мною ані архикнязь, ані ніякий генерал, лише звичайний капітан, який однак трясє цілим етапом армії, бо він є *Kundschaftsoffizier*²⁾ для цілої армії. Не забувай, що сигнатура письма з А. О. К.³⁾ і з Корпусу все мала буква К. Ця буква⁴⁾ завдяки патріотам, переслідує нас від самого початку. Але до річи: коли погляд вана капітана буду вважати за погляд цілого 4. А. К. — а є всі дані до цього — то він у відношенні до нас дуже короткий і ядерний: На Волині є тільки поляки, жиди і *die Russen*. Він досі не стрінув ні одного українця. У вербунову акцію не вірить; як котрик з нас потрафить звербувати бодай одного чоловіка, то він дозволяє надати про це депешу до себе. При цім доволі неделікатно покпив собі з нас всіх: „щоб ви” — мовляв — „не спровадили мені тут перед А. К. цілої компанії за кілька днів”. Важніше для нього що іншого: що 10 днів має кожний з нас через *Etappenstationskommando* давати йому точне письмienne звітлення про свою роботу, де був і що робив; який настрій населення, не тільки т. зв. „українського” але й інших народностей. За це я йому вдячний, бо тим дає мені можливість тої роботи, про яку я думав: просвітньо-освітолюбуючої. І в цім пункті наші інтенції сходяться. Хоча здаю собі зовсім ясно справу з того, що я — сотник УСС — мушу займатися т. зв. дефензивною „кундшафтеркою”. Але цілком освячує средства

Справа помічників сна канцелярійних: Кучмиш і Романків а *limine* відкинена: нема ніяких вербунових комісарів, ні канцелярій, є тільки три вербунові комісарі; колиб я, виїжджаючи на села, оставив когось у т. зв. канцелярії, то той помічник мусібно дину справу залягодити, а тим самим бувби він попри мене другим вербуновим комісаром. На це 4. А. К. не годиться рішучо. Всі есентуально звербовані мають зголоситися у відносний *Stationskommando*, а вона вишде їх „до місце призначення” щойно тоді, коли про це повідомить і одержить дозвіл від 4. А. К. Навіть чур маємо замовити собі з місцевої етатної команди. Ми замовчали, що вже маємо з собою своїх.

Отсе образ: прочитай собі його ще раз і засміяй з одушевленням: „Україно, спокійна будь”. Цього його звіту не візьми Тобі покищо подавати до відома нашим політикам. Боюся, що вони почнуть зараз по медвежому інтервеніювати, а це готово покінчитися погано. Кожний з нас в намічених рамках буде старатися робити, що

¹⁾ Команда 4. австр. армії, що оперувала на Волині.

²⁾ Розвідник старшина.

³⁾ *Armeeoberkommando* — Начальна Команда Армії.

⁴⁾ Начальна команда австрійської армії віддала справу Легіонів (польного і польського) до реферату шефа розвідки, полк. Граніловича. Тому й всі писемца, що виходили з його реферату, мали знак — К

зможє, може бути, що практика покаже щось доброго, хоча я позволю собі мілко сумніватися.

А тепер загально: і в Луцьку і в Ковалі — у Воводівці Волянським ще ні — команданти етапних станиць і Kreiskommando є тільки. Нам сказано, що ми під кож-дим оглядом: економічним, дисциплінарним і т. д. підля-гаємо якраз командантам етапних станиць. По інформа-ціям поручника-звілатора Чорненка в Луцьку мужики, пи-тні в суді, хто вони є, якої нації, один в одного, мов підмовлені, відповідають „рус“ — навіть не „руський“. Щоб хтось назвав себе вже не українцем, але хахлом, то булаби новість, яка досі ще не трапилася. Нема отже дивини, що і А. К. є переконане, що тут ніяких україн-ців нема. Так Луцьк, як і Ковель мають на зовні харак-тер німецький. Всі вивіски — на підставі зарядження влади — німецькі, денсє польські, українських ні сліду. В Луцьку оголошення Окружної Команди, так як і „Луць-кі Відомості“ в трьох мовах: німецькій, польській, укра-їнській. В кождім байзю — ресторані (з написсю „mit für Herren Offiziere“) жиди боялися прямо говорити

з нами по українськи те дивилися на нас, як на варягів. В Луцьку бачив я в уличній кольпортажі „Діло“ й „Укра-їнське Слово“. Це останнє має мати значний відбут ма-треном, який тут вічно їздить. В Ковалі ніякої україн-ської часописі — мимо пошукування — не знайшов. В Ковалі, крім польської збірної станиці, крутиться маса легіоністів. Як зачуваю, має небаром прибути їх сюди ще більше з фронту, щоб переводити реквізичії. Поки-сний-мрій Старосольського про нашу збірну станицю і т. д. взяли в лоб. В кадрі назвали мене „хлопотайлом“, а в под-„чорним круком“. Може бути, що я представив тут всю занадто чорно. Признаюся, що все те, це тільки зверхній образ, як Безгрішний каже: момент. Може бути, що в-якімсь часі воно буде виглядати інакше. Може. Не знаю. Не забувай і пиши часто про все, що в полі діється, щ-у „великій політиці“ — все. Тут не маю ні одної анімо-ї душі. Завтра починаю складати офіційальні візити всі „шпїцам“ — буду сондувати.

Здоровля всіх сердечно

Ваш Вітовський.

(Далі буде).

Сумерк Київської Печерської Лаври

Написав: Хв. С.
(Докінчення.)

IV.

Відкриття нарад розпочалося відспіванням мо-литви „не імами інія помощи токмо у Тебе Бого-матері“, котру співали усі присутні. Це була піс-ня, що її співали тільки в Лаврі, особливим напів-вом в часи небезпеки.

— Сам я колись молився — говорів потому Гордієнко — і за час мого довгого життя прий-шлося мені не раз чути різні співи, при різних настроях людських душ, але такого настрою, як тоді, не відчував я ніколи. Я не в силі людськими словами передати вражіння, яке на мені зробила та молитва, вилята з глибини, мало що не ти-сячі душ. То була правдива молитва „єдиним серцем і єдиними устами“. То було „моленіє о чаші“ Христа в Гетсєманському саду, або скор-ше душевний зрив людей, котрим грозить смер-тельна небезпека, людей, які молилися над вико-паною для себе могилою. По молитві все затих-ло, замгло. Мовчанка тревала біля чверть го-дини. Всі виглядали, як закаменілі. Ніхто не мав відваги порушити цієї гробової тишини. Ця хвиля загіннотизувала і самого товариша комісаря, який сидів мов той камінь. Хтось опам'ятався і сказав, що пора розпочати засідання. Тоді вийшов на трибуну Гордієнко, проголосив відкриття зборів та вияснив ціль їх скликання.

— Теперішнє грізне положення, в якому нахо-диться Лавра і взагалі церква та духовенство — сказав Гордієнко — є впливом надзвичайно складних обставин і присутні мають найти вихід з того положення, бо треба або пригнорюватися до нових форм життя, або згинуть. Ці нові форми життя вдерлися, отці монахи, до ваших келій і з ними муєте числитися.

Потім вияснив, чого вимагає більшовицька

влада, та просив присутніх, бути обережними та здержаними в промовах і не уноситися, щоби не допустити до розв'язання зборів. Не вільно гово-рити з місця а треба записатися, хто бажає, до голосу. Кожному буде дана можливість висловити своєю думку. Позатим запропонував вибрати пре-зидію зборів, та секретарів. Присутні вибрали го-ловою зборів архимандрита о. Климентія, а чле-нами президії крім монахів двох послушників і одного робітника, з котрих один був дипломо-ваним інжиніром політехнічного інститута, дру-гий адвокатом а третій друкарським робітником. Всі вони вступили в монастир ще на довго до війни.

Перший заговорив о. Климентій. У своїй годин-ній промові вияснив, яке було і з чого складалося монаше життя, і що завдяки монашим традиціям а ще гірше через впливи світської влади монахи не злилися з народом, замкнулися у своїх келіях а тепер прийшла пора, щоби монаша праця вий-шла на світ Божий, бо інакше грозить їм смерть. Такий взагалі був зміст мови, котра була виголо-шена з великим одушевленням. На трибуну для промов записалося около 200 осіб.

Підчас дебат виявилось, що існують два на-прямки: один за прийняттям цивільного статута, а другий за його відкиненням.

Один з опозиціоністів висловився, що прийняття світського статуту це похорони „по першому роз-ряду Києво-Печерської Лаври“, як твердині пра-вослав'я і монашества, він пропонував, що краще прийняти мучеництво ніж світські установи. Підчас дебат багато говорено про митрополитів, що вони мали при Софійським Соборі палату для мешкан-ня, але з політичних мотивів царська влада поса-дила їх у Лаврі. Засівши в Лаврі митрополити стали для неї тягарем не так матеріальним як мо-

ральним. Вони відібрали Лаврі автономію, знесли чин ігумена а замість нього створили уряд намісника, залежного від митрополита. Думали тільки про те, як би догодити українськочерніській російській політиці, а через те Лавра, котра жила соками українського народу, нічого доброго для нього не створювала, не дбала про його освіту крім релігійних потреб. Найбільше дісталось на адресу останнього митрополита, Антонія Храповицького¹⁾, котрий, як висловився один монах, завів у своїх палатах кабаре і порушив відвічний звичай, що забороняв їздз кінями в Лавру через „святі ворота“. Святі ворота були розмальовані і обставлені іконами і становили як би каплицю.

Дебати тривали до години 3. вночі і перед свитанням всі односторонньо погодилися прийняти згаданий статут. Ініціативна група, з якої складалася управа і ревізійна комісія, відмовилася від свого становища і наново вибрала членів управи і ревізійної комісії.

В дальшому урядуванні Лаври вирости такі труднощі: як відомо, Лаврою управляв Собор, котрий складався виключно зі старших заслужених монахів. Новий статут і збори вимагали, щоби до складу управи увійшли послушники і робітники, а тоді булиби дві управи: Управа товариства і надзирна рада окремо, а Собор окремо. Це могло внести розклад у життя Лаври. Щоби усунути можливість „двоєвластя“, заступник митрополита, єпископ Михайлівського монастиря, Назарій дозволив, щоби до складу нового скомбінованого Собору Лаври крім монахів увійшли ще 3 члени: 2 послушники і один робітник. Вибрано з послушників інженіра та правника, а з робітників друкаря, що про них була вже мова.

Так розпочалося в Лаврі нове життя, котре невдовзі закінчилося упадком і повним знищенням майже тисячлітнього її існування.

V.

Після тих зборів Лавра зробилася центром духовного життя усіх монастирів і церков. Гордієнко працював від досвіта до пізньої ночі і вганяв по большевицьких установах.

В такий самий спосіб, як Лавра, виробили при допомозі Гордієнка статуту чоловічі монастирі: Братський на Подолі, Никольський, Видубицький на Дніпрі, Троїцький на Звіринці, Фелюфаніївська Пустинь, та жіночі: Флоровський, Покровський (Великої Княгині) і Введенський.

Михайлівський монастир спізнився і комісар Рапанорт відкинув затвердження статуту для того монастиря, бо тимчасом Центральний Комітет заборонив дальні об'єднання монахів в союзи згідно з законом р. 1910, хоч існуючих не розвизував. Як показалося пізніше, всі забори були, як і всі інші обіцянки большевиків, тільки мороченням голів, щоби виграти на часі, доки не зміцніє їх влада, а тоді вони виявлять своє правдиве обличчя.

Статуту „обществ исповедующих православную веру“ при парохіяльних церквах затверджувалося

без перешкод і вибраними представниками тих обществ комісарі передавали церкви, будинки, предмети релігійного почитання, одіж і інше рухоме та нерухоме майно²⁾.

Простим способом без перевірки опису майна писалося тільки: Майно прийняти такі і такі уповноважені, а передав їх такий то комісар. На всякий випадок отримали відпис³⁾.

Розпочалася весна і треба було щось зарадити, щоби не спізнитися з посівами в полях і городах. Комісар земельних справ Менцерилов занобігав в такий спосіб: усім монастирям і церквам, котрі всюділя землею, посилав обіжники, в котрих зазначував, що земельні справи остануть по старому. „Кожда пядь землі“, — наказує обіжник — „мусить бути оброблена, кожне деревце мусить бути очищене; монастирі і церкви будуть користуватися з піль і городів землеплодами в вистарчуючій кількості“.

Рівночасно з тим нібито упорядкуванням господарського життя чрезовичайка вишукує жертви, несе знищення; смерть косить винних і невинних.

VI.

Коли Гордієнко склавши один з останніх статутів, Рапанорт, котрий відносився до нього дуже коректно і чесно, смитав його з іронією, чи не бере він участі в тайнім товаристві: „Охрани монашества і православной религии“. На той запит Гордієнко відповів, що його виступи є явні і відомі, а про таке товариство він чує перший раз.

¹⁾ З усіх Київських церков одна тільки Маріївська Благовіщенська церква не була зареєстрована через те, що її большевицька влада зареєструвала в усіх майнох для т. зв. „живої церкви“. Церква та була карикатурою на православну церкву. Богослуження на конвінційний вид ніби було те саме, що і у православній церкві, а по суті не було ні що інше, як аудиторія пропаганди комунізму з церковної проповідницею. Привезені большевиками з Росії попи виголошували серед богослуження по кілька разів проповіді на різні релігійні і біблійні теми. Але всю суть проповіді підтягали до комунізму. Напр. Лазаря і Троїцького порівнювали з Мойсеєм і Ароном, що вели жидів з єгипетської неволі до обітваної землі а Лазаря і Троїцького генер ведуть правдивий люд з царської і буржуазної неволі до „світлої будучности“. Христос в тих проповідях виявлявся ярим комуністом, котрий означив багатство і уважав всіх людей рівними. При виносі Екзархистії, після хрещенської пісні на літургії, поминали совітську владу і кінчали словами: „Вас і всіх православних комуністів да помилує Господь Бог во царстві слави во віки віком амінь“. Було трохи дивно, що живо-церковські попи, як скинули ві себе „дрин“, викладли яка престала „дринчати“ наганом і фізським ножем, якби настоящі тиропі мекети.

²⁾ Треба зазначити, що процес руйнації церков і монастирів, большевики виробили збіа ще тоді, коли ще не ділилися в запарьобованіх німецьких катонах, бо навіть така проста річ, як передача комісарам відписів церковного майна, відіграла велику роль. Як настав час рабувати церкви, большевики відіребади ті відписи майна і зажадали передачі всього того, що там записано.

¹⁾ Він недавно помер у Сербії



ШТАБ І. КОРПУСУ УГА.

Козятин (?). 8. XI. 1919.

1. ряд: сот. Олесницький, пор. Цап (?), полк. Микитка, сот. Гнатевич, чет. Баландюк.
2. ряд: пор. Люнц, чет. Айльвайль, пор. Караван, от. Кунін, пор. Коцупер, чет. Бойко.
3. ряд: пор. Дикий. Два старшини в горі і пані незнані.

— В душу мою — розказує Гордієнко — закралося прочуття чогось страшного.

Якраз після тієї розмови з Рапапортом Гордієнко стрів знайомого товариша, прокуратора судової палати, котрий м. і. сказав йому, що він також заплутався в церковні справи тільки з другого боку...

Тоді Гордієнко радив прокураторові справу охорону релігії і усякі інші ладнати в такий спосіб, котрий він випробував: йти отверто до большевиків. Ризико і тут не мале, але далеко менше, як при засновуванні якогонебудь тайного товариства.

Ця порада спізнилася. Товариство „охрана монашества“ вже було засноване, збиралося конспіративно, то в однім то в другім льокалі; а напрямок його діяльності був антибольшевицький.

До того товариства записався провокатор і видав усіх членів. Чека заманила їх фалшивими, підробленими визваннями на Лютеранську вулицю, де арештовано 60 осіб і спрямовано до чрезвычайки, котра містилася при Інституцькій вулиці в домі Броцького. Там усіх розстріляли. Меж ними були дві монахині, кількох професорів братської академії в Києві на Подолі і двох протоєреїв з Черкас. Один з тих протоєреїв був дуже симпатична людина — о. Корсуновський, котрий покінчивши академію, не гонився за кар'єрою і взяв парохію на селі в Таращанському повіті, де працював, не закладаючи рук, на просвітянській ниві. Тільки тоді, коли настав час вчити дітей, о. Корсуновський попросився до міста і отримав парохію в Черкасах на передмісті, де містилася цукроварня. Там він усю свою енергію обернув на просвітянську працю серед робітників у цукроварні, котрих було більше тисячки. Другий розстріляний протоєрей був чорносотенний „настоятель“ Черкаського Собору, відомий член державної думи (назвисько його я забув). Він про-

славився тим, що в часі промови члена думи, соціал-демократа Караулова крикнув з місця:

— Замовчи, каторжнику!

На цю репліку Караулов відповів йому:

— Так, я пішки, в кайданах, з оголоною до половини головою, йшов по большой Володимирке (так називався „тракт“, котрим гонили арештованих на Сибір), відбував каторгу, а що ви тут сидите, то в тім є капля моєї крові і моїх сліз.

VII.

Весняна праця була закінчена, поля і городи оброблені, дерева і корчі, як того вимагав Мещеряков, очищені, але не для тих, хто коло них працював.

Мало по-малу большевики здіймали маску і почали показувати своє правдиве обличчя. Лавра мала великі позаміські маєтки, де містилися крім господарства два монастирі під назвою Китаївської і Голосіївської „Пустині“, а також другі менші маєтки. Все це майно було підпорядковане „горхозові“, в особі Універзала. В місяці червні відносини большевиків до Лаври почали псуватися. Непорозуміння повстало в Китаївському монастирі. Як тільки запахло літом, большевицькі урядовці потяглися на літниська зі своїми дамами за місто і більшість їх опинилась в Китаєві. Вони зареквірували митрополичу літню резиденцію, розмістилися в салі, що була обвішана іконами та історичними портретами, з котрих деякі були історичної вартости. Ці портрети та ікони вони перемальовували, виколювали очі, нищили всяким способом; в митрополичих палатах відбувалися п'яні оргії. Відтак забралися до оранжерій і теплярень, зібрали ранні овочі та ягоди. Дускали в ставах бомбами рибу, словом господарили по своєму.

Зрозуміла річ, що скаржитися комунебудь було все одно, що кидати горохом об стіну, а передовсім Універзалові, він був або п'яний або зовсім не-

бажав собі бачитися з Гордієнком, та і сам Універсал був диктором свого часу.

Якщо жінки на Волинні мусі перелазили, що це було на штиці? Якісь час перед війною він працював в ліберальних часописах, з коле прийшла мода на чорносотенство, котрому російський уряд сипав золото. Універсал зробився переконаним чорносотенцем і, як було вже згадано, втілює в Почаївську Лавру, де редагував чорносотенні, патрістичні листи. В часі війни Почаївська Лавра була евакуована в глибоку Росію і з нею рушив Універсал. На еміграції, як наступали більшовики, він перефабрикувався в комуніста. Волинцями називали його „холодкою“ і навіть подевали „кни його правдиве українське призначення, але в його забув“.

У Лаврі і в других монастирях і церквах життя шло нормально. Гордієнко навіть виробив дозвіл для Лаври удержувати власну сторожу з 50 осіб, для котрих більшовики визначили якогось комісара і дали їм зброю. Сторожа удержувала порядок і зовсім не впускала до Лаври червоноармійців. На Волинці в час відкриття втретє перед святими воротами зібралося околом сотні „товаришів“ і сторожа їх не пустила. Вони прислали делегатів з проханням пустити їх до церкви і дати змогу оглянути печери. Такий дозвіл вони дістали і захоувалися спокійно, дотримавши свого обіцянку. По закінченні богослуження пішли у печери а потім часто з'являлись одиниці і гурти відвідувати Лавру. До жадних інцидентів не приходило.

VIII

Війні прийшла черга і на Гордієнка. Він крім помешкання в Лаврі мав канцелярію на Подолі, в якій виконували справи тої інституції, котрою завідував в часі війни. Після того, як він довідався, що сталося на Литеранській вулиці, та у зв'язку зі словами Радарта, він був дуже обережний і пошував в різних місцях, а в Лавру перестав ходити. Також не показувався на Подолі у своїй канцелярії.

В травні він довідався, що його канцелярія на Подолі демобілізована, акти викликані на вулицю і все його майно, одяк, одуш і білизна і т. п. забрали більшовики, а на дзвонях прибили картку „декаровано“. Після того він мусів ще більше сховатися і втікати якнайдалше від київської презавчайки. Співалося на тім, що Видубицькі монахи на рибальському човні вивезли його Дніпром за

Київ, висадили на беріг у лісі коло відомого історичного Монастирського Спаського монастиря, 20 верств від Києва, і звідти він з клунком на плечі та шапкою в руці пішов у світ.

Я з о. Климентієм розпитував цих монахів, що вивезли Гордієнка з Києва, як він пошукався, коли його загнали у лісі. На це вони скимались розпитували, що він собі з того нічого не робив. Натягує на себе горілку і запитує ціною:

„Над річкою беріжком“...

Що з ним сталося, незвідно. Після того, як теля покинув Київ — оповідав далше о. Теофіл — Київши літ вінніше на Волинні стріну а згайомого, кошинного мирового судно на Київщині в. Орловського, який був сидом останньої трагедії Києво-Печерської Лаври. Він оповів мені, що більшовики знали з їхня ціні золоті та срібні речі і все, що було цінного, розграбили. З ікон домих притири містечі більшовики чудотворну ікону не рушили і лишили на том самім місці, де вона висіла над іконостасом. Щоби поклонитися цій чудотворній іконі, з'являлось така маса народу, що всім більшовикам звернули на не увагу, стрілялись і нахилили загинути домих народу.

Одного дня більшовики тигаровим автом підїхали під Лавру, на чолі з комісаром, він привалив до себе архимандрита Климентія і сказав йому:

„Я є українським комуністом і хотів чудотворну ікону лижити неварушено. Навмалъ прийшов наказ з Москви зняти дорожнївности і вислати їх у Москву. Доручаю вам зняти ці дорожнївности з ікони власноручно“.

О. Климентій відмовився це зробити і боронився тим, що він не має тепер ніякої власти, мають її більшовики, то нехай вони роблять, що хочуть, а що друге він не бажав собі, щоби історія записала його ім'я, як такого чоловіка, котрий помагає обробовувати ікону. Тоді більшовики спустили ікону в долину, звели з бльока відвезли до притвору, де люди котімери знали золоті речі та бріденти і тутже їх валили і обіровали. По їх одінні одні бріденти без золотих речі мали вартість півтора мільона Доларів. Бріденти і золото зберувади в валізу скремно і оператори вивезли з Лаври.

О. Климентій забрав ікону, віднік у шерку, впає на землю і плаче за малим дитиною



Початки української козаччини

Написав: *Теоділь Коструба.*

Незвичайно цікаве й оригінальне явище, українська дніпрянська, низова або запорозька козаччина, притягала й притягає до себе увагу не лише звичайного читача, але й учених дослідників. Звичайно ми привикли читати, що походження української козаччини таке:

Литовська Держава, що після упадку Галицько-волинської обняла майже цілу її спадщину (крім Галичини й Закарпаття), опинилася перед татарською небезпекою, перед якою треба було забезпечити пограничне (тай не лише пограничне!) населення. В тій цілі будували пограничні городки, але вони давали слабу охорону. Щоби собі якось радити, пограничні старости, особливо черкаські, старалися про місцевих вояків, що їх особливо багато було якраз у пограничних староставах. Це були місцеві мешканці, що виходили „на уходи“, себто на хвилову добичницьку господарку в степах. Там стрічалися вони з татарами, в небезпеці боронилися, або й грабили татар, і так із них вироблялися завзяті вояки. З часом ставало їх багато й на поч. XVI. століття пограничні старости набирають їх на службу. „Уходники“ знані під тюркською назвою „козаків“ і таких українських козаків знаємо вже в 1490-их роках, або трохи скорше. Назву прибрали вони від татар. Пізніше, в середині XVI. ст. вони осіли на дніпрових островах, вибудували там засік — „Січ“ і так дали початок Запорозжю. Пізніше збігалися туди різні люди, навіть неукраїнці, й доповняли чисельно козаків. Таким чином козаччина — це витвір колонізації українських степів, а головний склад його становили українці, що приходили в степи з півночі й заходу.

Звичайно, оскільки йде про людський матеріал і його національність, то таке вияснення (оперте на дуже багатім матеріалі — актах, описах і т. д.) правильне. Але в цей спосіб ніяк не можна вяснити своєрідних організаційних рисів Запорозжя чи козаччини. В першу чергу така повздержність супроти жінок дивувала дослідників і вони шукали зразків цього в монашо-лицарських організаціях — але ті вяснення невдатні, бо козаки не монахи. Далі вічевого устрою й своєї оригінальної ноші теж не набралися козаки від хліборобського населення північної й західної України. Воєнна козацька штука — рсбити оборонний вал із возів (табори) — не має тут своїх зразків, а шукати їх у чеських гуситів так само неправдоподібне, як і в монаших орденах зразків для безженности. Врешті тяжко уявити собі, в який спосіб уходники присвоїли собі тюркську назву козаків, як вони лише були приходнями в степах. Отже устрій козаччини вимагає іншого вяснення початків козаччини, себто того завязку, ядра, що дало устрій козаччині й асимілювало до себе прибуваючу різношерстну збиранину.

Що ж природніше, як шукати такого вяснення якраз у степах, що були осідком козаччини?

І справді, багато вчених старалося вишукувати звязки між давнішим населенням українських степів, а пізнішою козаччиною. Такі погляди стрічаємо з давніших учених у Антоновича, Яблоновського й Дашкевича, а з новіших у С. Федорова кубанського історика. Як побачимо зараз далше з подрібного розгляду, ми справді лише в українських степах найдемо ключ до зрозуміння початків козаччини.

Як виявляють новіші досліді, українські степи навіть під владою кочовиків (печеніги, торки, половці, татари) не були цілком позбавлені старого слов'янського населення. Спершу, в VIII—IX. століттях берегла степів перед новими наїздниками зі сходу Хозарська Держава, та під кінець IX. ст. вона ослабає й перепустила печенігів і угрів через свою територію (долішня Волга—Каспій—Донщина) в наші степи. Пізніше, після її упадку (кін. X. ст.) орди вільно переходять і запансують у степах. Вони випирають звідти численне полянське (й може також сіверянське) плем'я, що жило в чорноморсько-донських степах й воно посувається на північ, де в тяжкій боротьбі з деревлянами опановує їх країну (з Києвом), а далі поширює своє панування по Дніпрі й на північ аж до Новгороду. Натомість зі степів Київська Держава уступала, ними не цікавилася — й тому маєть вражіння, мовби там не остало цілком слов'янської (рештки емігрантів на північ — полян, а з правобережних племен — уличів і може тиверців) людности. Тимчасом вона там була — про це стрічаємо цілий ряд вісток.

З наших літописів (Київського й Волинського) знаємо, що українці (в XII—XIII. ст.) жили в степах — „половецьким полі“, або просто „полі“, як вони називаються в наших літописах. 1144. року Іван Ростиславович, князь Звенигороду галицького, скористав із неприсутности галицького князя Володимирка й хотів зайняти Галич. Намір не вдався, бо хоч Іван і опанував його, то мусів покинути. Він утік на Подунав'я, а звідти „подем“ до Києва. Тут взнав багато всякої біди, але 1159. р. втік „у поле до половців“. Він спинився в „дунайських городах“, зібрав тут багато половців і берладників — якраз місцеву неполовецьку, отже слов'янську (може з примішками) людність. Його й самого називають берладником. 1189. року виступає син Івана, Ростислав, у степах і має свою дружину — очевидно зі степовиків. Пізніше, 1223. року, над Дністром, отже м. б. на території берладників, стрічаємо велику силу „вигонців галицьких“, що на тисячі човнів (отже було їх бо-дай 10 тисяч!) їдуть на поміч українським князям проти татарів, що тоді вперше в нас появились.

Крім берладників знаємо рівночасно з ними в XII—XIII. ст. ще бродників, напів кочуючу людність, слов'янську, що в чужих документах (нпр. мадярських) XII. ст. виступають у тіснім союзі з половцями, а в 1223. р. зі своїм воеводою

(начальником) Плоскинею виступили навіть проти українських князів із татарами. Це людиність християнська.

Що торкається території бродників, то їх знаємо й на Подонні і в околиці Угорщини (Семигороду), а берладників на Бесарабії й долинім Подунав'ю. Про Дон маємо ще вістку в західного письменника XIII. ст., Рюйсброка: він називає Дон східною границею Руси, себто вказує, що аж туди ще сягала українська колонізація. В усті Дніпра згадується кілька разів місто Олешня, а про слов'янську й то численну колонізацію зах. Криму (керченський півострів) XII—XIII. століть знаємо від східних письменників.

Про XIV-те століття маємо теж вказівки, що українські степи були заселені слов'янським, себто українським населенням. Сарайське єпископство, вже під татарською владою, засноване около 1260-го року, протягом поверх сотні літ бореться за юрисдикцію над християнським населенням Донщини проти посягань рязанських єпископів. Підчас тієї боротьби бачимо численне населення — рештки старої української колонізації Подоння. Якраз у 2-ій половині XIV. ст. й маємо перші вістки про козаків.

Слово „козак“, як уже вище було сказано, тюркського походження. Вперше записане стрічаємо його в 1303. році в словнику половецької мови, що його зложив один італієць (це т. зв. Codex Cumanicus, нині зберігається в бібліотечі при церкві св. Марка в Венеції, пор. С. Е. Малов, К истории и критики Codex Cumanicus, „Известия Акад. Наук СССР, VII серия“, 1930, V, с. 347—375). Означає воно людину вільну, волоцюгу, або сторожу. Про слов'янські сторожі в татарському війську знаємо в XIV. ст. Як бачимо, назва козаків цілком відповідає старій назві бродників, що з Плоскинею вже в XIII. ст. на Подонні виступали в союзі з татарами! При описі битви кн. Дмитра Донського з татарами на Куликівському Полі 1380 року чуємо на Дону про „наряд християнський, по зайнятті військовий, названий козаками“, що стрічав Дмитра Донського — очевидно з мусу, бо він побідив козацьких союзників татар. Це й є перша вістка про українську козацьчину.

Перед кінцем XV. ст., а саме в середині його, бачимо козаків, званих оргузіями, на службі в генуєнській колонії Кафі. Докладно описує їх правне положення статут Кафи з 1448. року й із того можемо заключати майже певно, що ці козаки були в великій більшості

українського походження. Деякі риси (особиста вільність, система поділу добичі) виразно вказують на такі самі пізніші риси в Запорозькій Козаччині (гл. С. Федоров, Козаки по статуту генуєнських колоній, „Літопис ЧК.“, 1933, IX, і X.).

Отже вістки про українських козаків з 1490-их років не є першими вістками, бо такі маємо вже що найменше сто літ раніше! З того виходить, що українська козацьчина — її завязок і найстарший людський матеріал — це останок воєнної організації старої української степової людини, що заціліла під половцями й татарами протягом XII—XV. століть. Вона була досить численною, а пізніше щойно доповнювалася „уходинками“ й усякими втікачами.

Лише в цей спосіб зрозуміємо риси козацького устрою, особливо — почуття козацької честі, того аристократизму, який не міг витворитися серед різношерстої галоти, що збігалася на Січ у пізніших часах. Ці збігці асимілювалися до старого ядра, доповнюючи його чисельно. Якщо ми пізніше бачимо, що шляхта навіть „козацьке“, переймається козацьким духом, а українці й не-українці вважають козаків за лицарство — то хіба не тих збігців!

Даліше на це саме вказує й славний козацький чуб-оселедець. Вже грецький письменник X. ст., Лев Діакон, описуючи кн. Святослава каже, що його „голова цілком обголена, а з одного боку висів чуб, що означає знатний рід“. Угорські місіонарі, що 1237. р. були в Тмуторокані (на Кубанщині), застали тут людиність грецької (православної) релігії: „всі їх мужі цілком голять голови крім визначних, що на знак визначности над лівим вухом лишають трохи волосся, а решту голови цілком виголюють“. В однім і другім випадку пізнаємо пізніший запорозький чуб, а він — ознака благородности!

Відносно устрою козацьчини, звертає на себе увагу козацька рада з участю всіх козаків.



Полонені, вчителі української народної габарової школи у Фецьині.

Це, очевидно, не пізніша, здегенерована „чорна рада“, серед якої жирували чужоземні агенти, але останок передкняжого, вічевого устрою, лише з усуненням вічевої анархії, а заведенням військової дисципліни. На подібність віча княжих часів і запорозького вказували Костомарів і С. Федорів. Отже й воно в козаків старинне, не пізніше.

Ми не знаємо, хто й як зреформував старе, анархічне словянське віче на запорозьке, що радше нагадує нам германські віча всіх вільних — воєнків. Найправдоподібніше припустити, що зреформували старе віче на германський зразок скандинавські варяги, з яких і вийшла наша київська княжа династія. Присутність варягів у наших степах у XII столітті, про що знаємо від грецького історика Івана Кіннама, є, очевидно, вказівкою, хто впливав у цім напрямі. Але до цього реформа не обмежилася. Скріплення козацької організації виявилось в обов'язковій безженності козацького братства. Подібності до неї маємо серед різних народів у т. зв. парубоцьких організаціях, що мають свої окремі доми („курені“), не сходяться з жінками й т. д. Отсі парубоцькі громади глибоко старинні й стоять у зв'язку якраз із воєнною організацією. Тут отже маємо пояснення запорозької безженності — а маємо й незалежно від Запорозжя парубоцькі громади в Україні (вказували на них Сумцов і Грушевський).

Коли мова про воєнну організацію, то треба звернути ще увагу на козацькі табори, що з їх возів робиться обороні об'єднання. Вони так само старинні й так само свої, як і вище вчислені риси. А саме грецький історик Микита Акомінат (званий також Хоніят) розказує про мешканців наших степів (він називає їх скитами, але це певно українські по національності степовики), що вони так боронилися проти греків: „Скити, вивчені в таких битвах довговічним досвідом, устроїли ось що: зв'язали всі вози в одно колесо й на них помістили, мов на валах, велику часть свого війська, поприставлявши до возів у багатьох місцях похилі дошки мовби кладки. Коли напирали на них греки, вони опершись плечима об вози, немов у збройній твердині не чули ніякої невігоди втечі. Потім, набравши сили, вискакували немов із брам і доказували чудес хоробрости. Виглядало це не інакше, як облога мурованої твердині.“ Оповідання відноситься до 1121-го року, а вже говориться про давність такого способу воювання. Отже хіба чеські табори вчилися від нас способу воювання, а не ми від них, як дехто думає.

Доволі вже цих рисів старинності козацького устрою, щоби переконатися, що він сягає своїм початком у княжі часи, а може почасті й у передкняжі. Чужих зразків для в'яснення козацької організації не треба шукати, бо вони завжди будуть натягнені. Видав її зі себе наш степ, що в другий бік дав почин Київській (Руській) Державі Ігора, Святослава й Володимира Великого. Запорозжя ж пізніше ще раз повторило родю українських степів, що її вони відіграли в IX—X століттях: видало в XVII столітті Українську Козацьку Державу — Гетьманщину.

ВОЄННІ УСМІШКИ

Бистра орієнтація

— Воєк повинен мати бистрий орієнтаційний зміел.

Таке речення сказав я до своєї молодій господарки одного червеного вечора в селі Н. недалеко Гр. малові. Ми сиділи в двійку в садку на лавочці.

На небі стояв місяць.

— А ви орієнтуєтесь бистро? — спитала.

— В одній секунді! Дам вам приклад. Тому того дня я — ще з одним товаришем — закладав телефонічну лінію. Я сидів у рові, товариш поліз борозною до якогось яру на переді. З боку чорної лі. Рентом від ліса свиснули над нами стріли. Ми не ослонені — нас побачили!

Я приляг на дні рова, товариш у борозні.

В лісі ворожа патруля.

Як видізу відразу на гостинець — смерть. Вони чатують. Для проби я підняв шапку на патику.

— Пінь... пінь...

Зле.

Моя господарка аж дрижить. Віорухово присунулася до мене.

— Ну, і що?

— Рішюся в одну мить. Рів тягнеться до мене. Ген даліше терен нагло спадає й зачинаються гати. Даю товаришеві знак — і лізу.

Господиня шепнула:

— Боже... — і ще тісніше присунулася до мене. Мене кинуло в легку дрож, але я затискнув зуби.

— А я лізу даліше...

— Ну, ну?

Очі моєї господині аж горять. Лице пашисть. Ніка, місяць.

— Я лізу й лізу...

— Лізете?

— Так.

— Ага...

— Але слухайте. На переді рів в'исветився в якийсь яр. Я бистро орієнтуюся: як дійти туди то я врятований... Тс-зарри теж...

Оповідати так драматично, що моя молоді сучаска аж за руку мене вхопила.

— Ну, і що скажете? Це був одинокий епізод — я, як показалося — дуже добре зорієнтувався. З хвилину ми оба були поза небезпечною.

Місяць сховався за вишню. Господиня нахилилася до мене і на мене війнув її гарячий подих.

— Або такий випадок...

І я оповідаю другий випадок. Потім третій. Розказую різні випадки моєї бистрої орієнтації. Місяць зайшов.

Коли я зачав оповідати четвертий випадок, моя господарка споласнула з місця і сказала люто:

— Ну, ну, ідіть спати... дівчаку!

Я пішов. Моя кров розжесвілася як грань. Я повів — признаюся — сильними руками пригорну до себе молоду й струнку тіло моєї господині — в мріях. Серце мені билосся молотом...

Я заснув аж над раном.

В цім останнім випадку я зорієнтувався аж за рік...

Федь Триндик

Спогади про культурно-освітню працю на Підляшшу, Поліссі й Волині в 1917 р.

Написав: Дмитро Оляничин.

(Докінчення.)

„Труднощі, треба замітити, зустрічались (також) і з боку місцевої німецької адміністрації, як зразу не могла зрозуміти прибуття Запорожців і їх завдань і яка в деяких випадках піддавалася впливові польської пропаганди. Довго тревала війна, відбилась дуже „на матеріяльних засобах самих селян“ і їх дітях, що не дуже то вони були для зими взуті й одягнені. Такий стан відбився особливо на поліщуках на Підляшшу, куди вони були зпід фронту німцями переселені**).

Поскільки німецька адміністрація на Підляшшу, Поліссі й Волині почала була до появи січовиків і синежупанників звикати й не робити їм далі великих труднощів в їх праці, бо по той бік фронту творилися на Україні великі події, постільки матеріяльні злидні населення тих земель були для них просто непоборні, які дуже перешкоджали там гайному розвитку нашого шкільництва. Але з ними, тими всіма труднощами, довелось все-ж-таки боротися. Де є віра й терпець, там є діло й вінець.

До дня 15. грудня 1917. р. було на Підляшшу, Поліссю й Волині, пише І. Невеселій, 96 народніх шкіл, в котрих училося 5226 дітей, при 110 учителях, з яких було 59 цивільних осіб з місцевого українського населення, а 51 січовиків і синежупанників. До Різдва те число шкіл побільшилося ще на 18, а діти зросли приблизно на 780 учнів. Окрім цих шкіл існувало також тоді 19 шкіл грамоти, в яких училося до 200 дітей. У кімнаті „Шкільної Ради“ висіла на стіні біля стола карта України, на якій ці й ті школи були зазначені шпильками з червоненькими папіровими прапорчиками. „Приватні“ школи жидівські в рахунок українських не входили, хоч у них і викладали українську мову, як предмет. Деякі з тих незаснованих українських народніх шкіл на Підляшшу, Поліссі й Волині були присвячені визначним українським іменам, як: гетьманові Богданові Хмельницькому, гетьманові Іванові Мазепі, Тарасові Шевченкові, Михайлові Драгоманову, Борисові Грінченкові, Михайлові Грушевському та навіть знаним трьом таборам полонених у Німеччині**). По Різдві напливали до „Шкільної Ради“ в Білій прохання за проханнями у справі

відкриття нових шкіл, але їх відразу задовольнити тоді було вже неможливо через брак не так шкільних приладів, які залежали від обмалю грошових засобів, як учительських фахових сил, бо не всі січовики й синежупанники могли бути ними. Серед населення таких сил вже не подибувалося. Та інтелігенція, яка перед війною була коло нього, в більшості „істиннорусская“, перед приходом німців його на поталу залишила і вся повтікала в глиб Росії. На все Підляшша, Полісся й Волинь, очевидно під німецькою окупацією ми спромоглися мати, приміром, лише одного однісінького старенького православного священника для заспокоювання церковно-релігійних потреб населення. Мусів в супроводі нашого січовика-дяка переходити що тижня від околиці до околиці, щоб там у суботу в вечорі правити вечірню, а в неділю зранку утренью й Службу Божу. Де той симпатичний старий священник правив, там був для великого числа люду справжній відпуст, який і я одного разу в глибокому Поліссю відвідав. Він певне що вже десь умер і його могилу варто, особливо поліщукам, великим хрестом з терновим вінком увіковічнити, щоб таким чином засвідчити супроти нього свою вдячність. Цей сумний приклад добре показує, що на Підляшшу, Поліссі й Волині не було ні духовної, ні світської інтелігенції й тому ми вчительських сил для нових шкіл подостатком не могли мати, в чому ми аві трохи невинні.

Наведене число народніх шкіл на Підляшшу, Поліссі й Волині засновували січовики й синежупанники на основі певних вказівок „Шкільної Ради“, що була, побіч редакції „Рідного Слова“, другим головним органом „Української Громади“ в Білій. Ця „Шкільна Рада“ складалася в своїх початках лише з трьох осіб: голови, заступника голови й секретаря. Від її заснування у червні 1917. р. аж десь так може до середини лютого 1918. р., докладно про це тепер собі не пригадую, довелось бути її головою моїй, на той час ще молодій особі. Для мене склалося воно так через те, що всіма нами поважаний Андрій Савчук від цієї посади відмовився через свої родинні обов'язки, за які він по своєму прибуттю до Білої мусів сьак-так дбати й на це деякий час присвячувати. Тому він у свою чергу запропонував місце голови „Шкільної Ради“ перебрати мені, а сам погодився стати лише його заступником. На її „неодмінного“ секретаря, який у той же час був діловодом, ми вибрали собі симпатичного й сумлінного Тиміша Чернигівця, бо „Шкільна Рада“ провадила не лише протоколи з своєї діяльності, але й мала деякі свої вхідні й вихідні папери. Наколи б вони, особливо протоколи, в якийсь спосіб в декого й досі ще збереглися, то їх варто

*) Див. „Українське шкільництво на Підляшшу, Поліссі й Волині“ в „Календар Україн. Громади в Білій на 1918 рік“, ст. 141—142. Далі цитувати цієї статті не буду. Хоч вона виглядає як киніт м'сями досить наївною, проте статистичні дані в ній, щодо того шкільництва є правдиві й дуже цінні для майбутнього історика по українському вихованню й навчанню, якого по смерті К. Харламовича в нас ще ніхто не замінив.

**) Див. дані в згаданій статті І. Невеселого, як також його інформації про ті школи в „Ріднім Слові“



Співаки українського таборового хору у Венярі.

передати до бібліотеки Українського Наукового Т-ва ім. Т. Шевченка у Львові, як цінну річ для історії українського шкільництва взагалі. Як члени, входили до складу „Шкільної Ради“ також призначені нею ж для кожного району, по числу німецьких комендантур, шкільні інспектори та на кожну малу кількість шкіл учителі-інструктори. Почавши з останніх, подаю їх назвиська трохи з пам'яті, а трохи з „Рідного Слова“: січовик Іван Величко, з Чернигівщини; синежупаник Левко Новик, з Катеринославщини; синежуп. Павло Пономарів, з Херсонщини, здається, що був відтак шкільним інспектором; синежуп. Павло Шиман, не пригадую звідки; синежуп. Микола Борисовський, з Холмщини, також шкільн. інспектор; січ. четар, потім півсотенний, Василь Лисенко, з Полтавщини, також шкільн. інспектор; синежуп. Мет. Гондарюк, також шкільний інспектор; синежуп. Єв. Пазинський і т. д. До 15 грудня 1917 р. було їх усіх разом аж 14, як каже І. Невеселій. Цілоком зрозуміло, що із розростом шкіл об'єднувала „Шкільна Рада“ також усіх підлеглих їй народних учителів з січовиків, синежупаників і цивільних.

У веденні шкільництва на Підляшшу, Поліссі й Волині „Шкільна Рада“ притримувалася правил і засад, прийнятих у поступовій педагогіці. Деякі з них були нам у пригоді й ті, що їх пізніше постановив для України Генеральний Секретаріят Просвіти в Києві. Але ні я, ні деякі мої товариші по праці, не могли нарікати на свою здобуту у школах і самотужки педагогічну освіту й тому ми тоді в тих педагогічних правилах і засадах, у шкільній організації й обладнанню трохи розбиралися. Окрім того, ми свою педагогічну освіту доповнили також у німецькому полоні. Не знаю, як в іншому таборі, але в Зальцведельському, звідки на Підляшша, Полісся й Волинь прибули найкращі сили, за що мені нехай ніхто не бере за зле, було в цьому відношенні питання педаго-

гічної освіти добре й по розумному поставлено. З початком 1915. р., коли в тому таборі повстала народня школа, для її вчителів були введені так звані конференції, на яких учителі читали з обсягу виховання чи навчання реферати, а після них провадилися дискусії. Увесь час на тих конференціях, що про- гривали може з місяць, перебував проф. Омелян Терлецький, який з приводу рефератів чи дискусій забирав і свій поважний голос, їх корегував і при цьому не одну розумну думку із свого досвіду молодим присутнім висловлював. Коли трохи згодом при-

був до зальцведельського табору проф. В. Сімович, то питання педагогічної освіти було там для учителів поставлено ще краще. Відповідно влаштовували курси чи хоч би продовження тих конференцій, про які оце тільки що була мова, видно його не задовольняли, коли він увів було для них свого роду візитацію в їх шкільних лекціях. А вона полягала в тому, що він у певний час відвідував з вчителями, вільними тоді від своїх лекцій, якусь там одну класу, де йшла наука, щоб подивитися собі, як вона у ній учителем провадиться. Опісля на учительських зборах чи конференціях можна вже було почути від проф. Василя Сімовича, які він виносив вражіння з таких своїх візит. Ці вражіння переповідав він тоді лагідно й то у більшості кращі, бо з гіршими своїми вражіннями він ділився відтак сам лише з тими учителями, у яких був на візитації. Тоді сам-сам він звертав тому чи другому учителеві по товариськи свою увагу на його похибки в його науці, а при цьому їх відповідно корегував. Все це так робив проф. Василь Сімович не раз чи два а в день у день, що було нашим учителям для їх педагогічної освіти очевидно лише на користь. У моїй пам'яті й моїх товаришів він полишив найкращі вражіння не лише як педагог, але й як людина. З нами всіма він поводився просто й щиро, нас любив, як і ми його. Тай серед решти полонених його всі знали, поважали й любили. Ніхто з інших професорів не був так серед усіх полонених українців популярний і улюблений, як власне проф. Василь Сімович.

Коли то ми всі на Підляшшу, Поліссі й Волині почали приступати до заснування українських народніх шкіл, якими я зацікавився майже ще першим своїм приходом сюди, то „Шкільна Рада“ взялася була до вироблення їх програми, щоби у ній панувала сяка-така одноцільність. Опісля, якесь у кінці липня прибули до Білої мої товариші синежупаники із Зальцведеля, то цю про-

граму ми ще раз розібрали та її в дечім і доповнили. Тоді „Шкільна Рада“, почувавши себе трохи в силі, й осмілилася вже була навіть виступити до населення згадуваних країв прилюдно з відозвою, в якій вона закликала його домагатися своїх рідних шкіл і засновувати їх у себе.

Певна річ, що такий пустяк, як програма, не справляв таких великих труднощів в діяльності „Шкільної Ради“, як власне забезпечення шкіл книжками й обладнання їх хоч би найнеобхідніми приладами. Все це треба було їй придбати, бо без нього не могла існувати тут жадна школа. Тому то я по постанові „Шкільної Ради“ й за згодою голови „Української Громади“ М. Шаповала вдався був серед літа того ж 1917 р. до Львова, щоб закупити тут за гроші тієї ж громади для наших шкіл у першу чергу букварів, відтак читанок, необхідних портретів визначних наших історичних героїв, діячів і т. д., що я й зробив у книгарні Наук. Т-ва ім. Шевченка. Три чи чотири паки цього закупна я доставив відтак спішним порядком до Білої. А були вони великі й тяжкі, так що на стації довелося їх до багажу аж „трінгтельдом“ підбичувати. Для наших же шкіл було це все, як псові муха. Всі ті букварі й читанки так скоро розійшлися, що я за таким закупном їздив до Львова в друге й то, здається, що в листопаді, яке відтак до Білої знов щасливо припровадив, як січовик українського збройного відділу при німецькій армії.

При цій нагоді дозволю я собі поділитися тут своїми вражіннями лише з першої подорожі до Львова, бо з другої вона, за винятком якихось там кількох ментів, просто забулася.

Коли я приїхав з Білої до Львова, то подався сразу трамваем до бібліотеки Наук. Т-ва ім. Шевченка, щоб там навідати Володимира Дорошенка й попросити його допомогти мені закупити в книгарні дешево потрібні для нас річі. День був ясний та веселий, — а крім того навіть пам'ятний, але не тому, що я приїхав. Якраз тоді прибув до нього з московського полону митрополит Андій Шептицький і всі львовяни наші лагодилися його зустрічати. Коли він проїздив по вулицях Львова з якимось архикнязем, чи що, то довелося й мені побачити його зблизька та віддати честь нарівні з нашими військовими сіромахами. Але до речі. Натрапивши В. Дорошенка просто на його помешканню, я йому, як годиться представився, передав листа від полк. М. Шапо-

вала та, наче в гостинець, клунок „Рідного Слова“. Відтак завязалася між нами сердечна розмова, яка невдовзі скінчилася тим, що ми обидва вже рижову кашу їли. Потім обводив він мене між книжками по бібліотеці, познайомив мене в читальні здається з М. Возняком, а далі з О. Назаруком і може ще з іншими, приповідаючи їм при цьому весело: „Ось не лиш ви, а й ми маємо українське військо“. Як уже йшли до книгарні, то В. Дорошенко завів мене ще до Володимира Гнатюка, познайомив з ним, його дружиною й молодю донькою, те саме їм сказавши, що й першим. Тут наші балачки були веселі й В. Гнатюк був радий з нашої візити, казав „заходьте“. Знов по дорозі вступили ми до „Просвіти“, де В. Дорошенко познайомив мене з Василем Щуратом, а цей відтак водив мене до просвітянської салі, щоб показати, як то московити відбили Тарасові Шевченкові на бюсті лівого вуса. В книгарні тривали мої знайомства ще також. З цих знайомств залишилися в моїй пам'яті лише три особи: поважна пані управителька книгарні, в якій я значну кількість книжок закупив; один урядовець немолодих літ, який показував мені, як треба ті книжки до скринь запаковувати й допомагав мені це робити; та нарешті одна на той час молода, симпатична панна Савина Сидорович, яка тоді як кинулась мені в очі, то й по цей ще день мерещиться вона мені. Вона була тоді вчителькою в Володимирі на Волині, яку заснували Січові Стрільці й яку я потім по дорозі зі Львова до Білої відвідував. Та панна допомогла мені тут, у Львові, купити також гарної матерії на наш жовто-блакитний прапор для „Української Громади в Білій“. Потім запросила була мене в гості до своєї сестри і швагра, яким був тоді ніхто інший, як проф. Іван Крип'якевич. Чомусь так сталося, що по кількох словах нашої щирої розмови ми провадили обидва в його кабінеті вже таку дискусію, що він серед неї аж сердився, коли говорив. Про що-то таке ми обидва



Українська таборова музика : Воцляри.

повала, а потім навіть подеколи С. Кордубу, ну й Я. Тарасовського. В днях 18 до 20 листопада відбула „Шкільна Рада“ також одну нараду в Білій разом із своїми інспекторами шкіл. На основі їх звітів було тоді відмічено, що населення цікавилось вже своїми школами й що це впливало додатне на їх розвій, не зважаючи на важкі умови життя того населення і постійні прикросі, які зазнавав цей розвій від німецької адміністративної влади, цеб-то комендантур. На цій же нараді була раз перевірена програма для шкіл, порішено видавати свої шкільні підручники та навіть говорилося про засновання Українського Педагогічного Т-ва на Підляшшу(!).

Знов на іншому своєму засіданні з дня 8 лютого 1918 р. Шкільна Рада обговорила вже була і справу іспитів для своїх учителів та учительок, а перед тим ще, своїм повідомленням з дня 16 січня 1918 р., запропонувала їм набути відповідні підручники для самоосвіти. Іспити мала переводити спеціальна комісія від „Шкільної Ради“ в кожному районі, або комендантурі.

Десь так може від 15 лютого 1918 р. я вже не приймав ніякої участі в діяльності „Шкільної Ради“. Приблизно в тім часі відбувалася в Білій збірка наших Січовиків з Підляшша, Полісся й Волині й таким робом ставав український збройний відділ на ноги. В скорому часі рушив він майже увесь, за винятком трьох членів редакції, заступника голови „Шкільної Ради“ й ще декількох, на чолі бойового четаря Посліднюка з Кубані проти московських большевиків з німецьким військом, згідно з тодішнім союзом України з Німеччиною, через що в 43 школах мусіла була тимчасово припинитися наука. Такої раптової для себе несподіванки „Шкільна Рада“ заздалегідь не передбачала, в противному разі вона б ті школи в такому стані ніколи не залишила. Що проти такого наглого ви-

падку тут зроблено й що далі на Підляшшу, Поліссі й Волині творилося, я не можу нічого сказати, бо я рушив також з нашим відділом, який день опісля переходив вже розвиненим фронтом німецько-московські окопи першим, над вечір опинився в Луцьку, де його німецька кіннота щоразом дігнала, а по кількох днях був він уже в Києві. Дуже велика шкода, що нас тоді було мало, або що з нами не рушили також галицькі Січові Стрільці. Пізніше прибули на Україну, як відомо, й сині дивізії, але тільки лише на те, щоб їх там по дурному роззброїти... Та про це сумне може вже доведеться колись іншим разом своє слово сказати.

Торкаючись переказаної діяльності „Шкільної Ради“ в заснованні й веденні українських шкіл на Підляшшу, Поліссі й Волині, то про неї залишаю судити іншим, а не собі, позаяк я в ній приймав участь. По своїм скромним силам вона, цеб-то всі її члени, робила для тих шкіл усе, що їй на той час серед несприятливих умов для населення було можливо. Певна річ, що без тих учителів, які „Шкільна Рада“ в своєму розпорядженні мала, їй не вдалося би ніколи так свою шкільну діяльність поширити, як вона спільно з ними її лише на користь люду свого гойне розвинула. Хоч ми всі на Підляшшу, Поліссі й Волині перебували в рямцях німецької армії й окупації, проте віддано та з самопосвятою працювали лише для тих наших земель і тільки лише для свого українського народу, бо нас тоді стихійно захопили й наскрізь переняли ідеали національного його визволення, через що й були ми його ідейними фанатиками. Так працювала на Підляшшу, Поліссі й Волині ціла редакція „Рідного Слова“, а заразом відтак і вся „Українська Громада в Білій“. Без тих національних ідеалів і фанатизму була б уся культурно-освітня праця наша там неможлива.

РЕЦЕНЗІЇ І ЗАМІТКИ

Перша „Історія Українського Війська“

Українська історіографія має добру славу. Ряд українських істориків XIX ст. сповнив велику працю тим, що винаходили, публікували і критично оброблювали нові історичні джерела; їх опісля синтезували, охоплюючи менші або більші періоди. Великий твір М. Грушевського, його капітальна дев'яти-томово „Історія України-Руси“ зміг повстати тільки на основах, покладених його пильними і відданими дослідникам історії попередниками.

Але при всій своїй різноманітності зацікавлення українська історіографія завжди сторонилася від воєнно-історичної ділянки. Українське військо, його організація і роль в суспільному та державно-політичному житті України і державно-творчих змаганнях українських князів і гетьманів не діждалась окремих дослідників. Тимбільше дивно воно, що війни займають в нашому минулому

чільне місце і воєнне діло цінилось колись високо українським народом. Майже тристатітне існування Лицарства Запорозького, що просторожило на границях України і цілої Європи, є вимовним свідомством того, що воєнний дух українців був не сфальшованим продуктом його, не волюнтаристичних елементів заснованого світогляду, твердого, мужеського і ясно розуміючого життєві правди світопочування, який висловив гетьман Хмельницький в афоризмі: „през шаблю маємо волю“.

Опісля все це забулося.

Слідуючі українські покоління, виховані в армії спущені своєю провідною верхівкою, загубили золоту нитку воєнно-лицарських традицій предків, тяглість змагань нації урвалася здавалося на завжди. Являючись через з горою двох століть об'єктом поневолення і визиску пануючих націй,

українці затратили теж почуття вартості збройної сили. Негативне відношення до війська зі світоглядних і реально-політичних причин зродило цю тематику в нас неактуальною до тої міри, що і на українське військо в минулому ніхто не цікавився глянути. Тож і історики за винятком хіба Д. Яворницького і почасти др-ів І. Крип'якевича та Кривецького, не займалися цією ділянкою нашої історії.

Згодом, щойно на початку XIX ст. стало українство завдяки українській галицькій молоді ревідувати своє відношення до нашого минулого, до цілей, політичних стремлень, засвоювати собі інші погляди на національно-політичну тактику і на військову справу. Ревізія і переоцінка вартостей дотеперішніх національних і політичних догм по новим критеріям йшла певно і вибиралась в такі форми, під якими з початку ніхто і не догадувався зачатків українського „мілітаризму“. Він всежтаки повставав; в „Січах“ і „Соколах“, що ставляли собі формально за ціль боротьбу з вогнем і фізичне виховання, прозябав вже отцей новий дух карності і вищий ступінь почуття суспільного обов'язку — підвалени, на котрих повстала опісля, правда мініатюрна, але як вислів національного хотіння важна для нас, військовий сила — **легіон Українських Січових Стрільців**.

І вже тоді, перед війною, бувби дуже пригодився хочайби короткий конспект розвитку української військової сили в минулині. Такий огляд бувби поглибив розуміння військової справи і ще більше спопуляризував ідею збройної боротьби в масах. Перед молодими адептами „мілітаризму“, що шукали доріг і можливостей zorganizувати українську суспільність в Галиччині в стройних рядах напіввійськового Січового Стрілецтва, булиб відкрились ширші обрії суті військової і воєнної проблематики, чого потім так бракувало в **легіоні УСС**.

Та, як сказано, ніхто з українських істориків цієї теми спеціально не досліджував і нічого такого не побачили українці ні перед війною, ні по війні. Аж отце недавно випустило видавництво **І. Тиктора** книжку, що перша представляє систематично повстання, ріст і ролі української організованої військової сили в історії України аж до найновіших часів.

„Історія Українського Війська“, обіймає солідний том (568 сторінок, 8") і складається з трьох частин: історії — 1. війська княжих часів, 2. запорозького війська і 3. збройних сил сучасної доби. Першу і другу частину написав відомий наш історик і тепер один з найповажніших дослідників української минулини **др. І. Крип'якевич**, третю **др. Б. Гуатевич** (при співпраці трьох інших авторів). Ця книжка гарно ілюстрована; є у ній також чимало шкідливих, що розяснюють цілі операції або їх поодинокі (важливі — для нас) моменти. Це слід особливо підчеркнути, бо дотепер українські видавництва на шкідливі не звертали уваги поміщаючи їх дуже рідко і до того в такому недбалому виконанні, що просто не можна на них глядіти. Гарний, виразний і добре опрацьований

шкіц говорить не раз читачеві більше як найточніший опис боєвих дій.

Щодо перших двох частин історії, то про них коротко можна сказати, що на них відразу видко руку солідного історика і знавця свого предмету. Суть їх це — з фаховістю виведена онтогенеза не тільки української збройної сили як основного державо-творчого елементу але і української державности взагалі. Праця др-а І. Крип'якевича це короткий підсумок всіх тих сил і снаги, що їх Україна вкладала віками в змагання вдержатись на розмежі двох світів, двох континентів, затамувати розшалілі буруни азійських кочовиків, замкнути свої східні і західні межі, щоб потім з рештою запасів своєї енергії вийти поза свої етнографічні границі і всі ці стремління закріпити в поширеній формі українського політичного вождарства. В козацькому періоді ці змагання загуманюються трохи нібито дезорієнтацією основної політичної лінії Запор. Війська, але інстинктивно і воно гналось за державним ідеалом, бо в противному випадку і Великий Богдан при всій своїй геніяльності не зміг був порушити української стихії і до глибини одушевити на ті діла, з яких ми ще і тепер черпаємо духове скріплення.

Др. І. Крип'якевич дав у своїх розділах те, що в військовій літературі називається воєнним ділом (*Kriegswesen*), тобто погляд на розвиток організаційних форм українських збройних сил, еволюцію її стратегічних засад і тактики та її поступ в ділянці воєнної техніки. Отже історія Українського Війська, це є історія українського воєнного діла, але це поняття не охоплює геть чисто воєнної історії. Воєнну історію, що становить окрему дисципліну військової, узглядає автор, зовсім слушно, тільки до тої міри, до якої вона мала послужити доповненням і ілюстрацією властивої теми.

Третя частина „Історії Українського Війська“ представляється дещо інакше; в ній покладено більше ваги на з'ясування воєнних дій і взагалі боєвим діям присвячено може трохи забагато місця. Це формальний заміт, зроблений у зв'язку з наголовком, котрий однак вартості праці не обміншує. Бо третя частина як спроба ширшого конспекту наших недавніх збройних змагань вичерпує теж в основі властиву тему, подаючи образ повстання, організації та еволюції українських збройних сил найновішої доби. Вона складена без значніших недотягнень. Як щож триплике якісь недотягнення, то вони мають річеве оправдання.

Історія нашої недавньої війни, це майже недоторкана рілля. „Дія визвольних змагань нової доби“ — говорить в передньому слові обговорюваного твору — труднощі в тому, що джерельного матеріалу є, правда доволі багато, але він здебільша монографічно неопрацьований. Цілі великі періоди тих великих днів відомі нам переважно з поодиноких фактів, неповних записів і фрагментарних споминів. Дослідник того славного часу приневолений сам сягати до архівів і мозольними пошукуваннями вияснювати і доповнювати речі і другорядні не раз подробиці“.

Читач, що дістає готову книжку, ніколи і не з'явить собі, що дійсно, в наших обставинах, значить скласти більшу працю чи більший нарис про який небудь період нашої визвольної війни 1914—1921, скільки енергії і грудю мусить зужити автор на прибирання потрібного матеріалу. Скільки то десятків листів треба порозписувати до знайомих, свідків і учасників, щоб їхніми інформаціями заповнити ще так чисельні прогалини навіть в дуже важких етапах наших визвольних-державницьких змагань. От взятиб під увагу хочайби І. Корпус УГА і його дії від кінця 1918 до травня 1919 р. — це ціла героїська епопея (це відомо мені з доривочних оповідань от. Г. Купіща б нач. булав І. Корпусу) і хай спробує їх хто відтворити, то підніметься непосильної праці, бо ж про славний І. Корпус і його боротьбу в Галичині є в нашій літературі тільки — п'ятки.

Все таки др. Б. Гнатевич і З. Стефанів оба головні автори третьої частини (два інші автори С. Шрамченко і О. Думін написали тільки по одному уступові; Шрамченко написав 10 уступів про українську воєнну фальоту, Думін написав 12-тий уступ: Бої за Львів і Перемишль), справилися добре зі своїх завдань. Використання більшої частини опублікованого матеріалу, їх генетичне розположення і їх критична оцінка з національного і державницького становища, — дозволяють цій книзі називатися **синтезом повітряного українського визвольного руху і державно-творчого стремління**. Також для майбутніх дослідників згаданого періоду „Історія Українського Війська“ не остане без значіння, бо її складала очевидці і учасники визвольної війни. Вони використали в Історії У. В. і свої власні помічення, яких не заступають документи, та й до речі їх залишилося після українських армій дуже мало*).

Третя частина, хочай і являється збіркою працею, написана під одним кутом історичного погляду з однакового ідеологічного становища. Все ж таки уступи написані д-ром Б. Гнатевичом різняться трохи в суттєвому уявленні справи від уступів написаних З. Стефановим. Др. Гнатевич ширше коментує свою працю співрядними загально воєнними і політичними чинниками, тоді коли З. Стефанів кладе своїм уступам вузкі межі того поняття, про яке вище була мова то є — „військового діла“. До них підготувався Стефанів, складаючи свою працю „Українські збройні сили“, якої І. частина появилася в 1934 році. В деяких місцях він взяв свою тему навіть за вузько; з цієї причини мабуть не згадав офензиву

Керенського в липні 1917. р., що була першою пробою боевої вартости українських наддніпрянських стягів і виставила їм гарне свідоцтво моральної спаяности і національної дисципліни. Офензива скінчилася невдачно, це правда, але ж „провалили“ її не українські вояки, а розбещені московські товариші, стріляючи наступаючим стягам у спину. Українські дивізії виконали свою задачу чесно і ця офензива безумовно належить до історії нашої армії а не російської.

Що серед тих тяжких умовни праці, про які згадує переднє слово, мусіли закрастися до історії У. В. деякі неточности і похибки — річ звичайна. Вкажемо на них по порядку. Слід заважити, що в статті д-ра Гнатевича про УСС, трохи замало оцінено заслуги д-ра К. Трильовського біля стрілецького руху в Галичині. Д-р Трильовський один з перших підніс думку організувати легіон У. С. С. на випадок війни з Росією і перший поробив практичні заходи для її здійснення.

Дещо до побажання оставляють також описи двох головних стрілецьких битв на Маківці і під Семиківцями. Дії УСС. в славному дні 1. травня 1915. р. представлено надто популярними загальниками, так само перший день битви під Семиківцями. Фаховий воєнно-історичний опис був би тут більше на місці. Цей заміт звертається одначе не проти автора самого, а всіх У. С. С.; згадані битви виходять в описах блідо тому, що до них немає майже ніякого споминного матеріалу. Чи це не сумне, що битва на Маківці дійдалася дотепер всього чотирьох статейок, а битва під Семиківцями також яких чотири чи п'ять коротких споминів, з яких до речі суцільного об'резу цієї операції і ролі в ній УСС. не дається ніяк скласти. Учасники обох битв мовчать — чи справді їм байдуже, якщо ці два великі подвиги Січового Війська, історія запіше не в текст а в примітці?

Битви під Болеховом і на Лисоні обрисовані виразніше. Болехівська тому мабуть, що тривала коротше і відбулася в проглядніших оперативних рамах а битва на Лисоні тому, що автор попри свої власні спостереження використав також доволі точні записки із дневника от. Горука. Та і в „Лисоні“ є ще з історичного погляду дещо певного матеріалу, особливо відносно дій лівого крила в лісі в дні 3. і 4. вересня, де воювали ще до сьогодні живі старшини: А. Мельник, В. Кучабський і М. Матчак.

З поменших неточностей і переочень в розділі д-ра Б. Гнатевича про УСС. слід справити такі: 1. С. С. I і С. С. II (стор. 295) об'єднались знову до спільної праці формально не в березні, а при кінці липня 1914. р., і тоді видали спільний зазив, щоб голосилися добровольці. 2. В Сараєві убито 28. червня (стор. 296.) не архикнязя Фердинанда а Франца Фердинанда. 3. Під ілюстрацією на стор. 299 має бути підпис **З а г а л ь н а** Українська Рада а не **Г о л о в н а** У. Р. 4. На шкідці, на стор. 319 має бути Лисовичі замість Лисовець (похибка рисівника). 5. Наказ Австр. Нач. Команди про реорганізацію легіону в 1-ий полк УСС. носив дату

*). Правда, в передмові до Історії У. В. говорить, що матеріалів до визвольних змагань є доволі багато, але це відноситься тільки до історії УСС. Де є архів Нач. Ком. УГА? За винятком її Дневника і ще дечого заховалося дуже мало. Архів С. С. закопано в одному місці над Наддніпрянщині і він мабуть до часу, коли його можна буде виняти зі сховку, зігниє. Архіви Укр. Армії за часів Центральної Ради і Гетьманщини, понищено, пограбовано або залишено на долю судьби. Що заховалося з матеріалів до тепер, то це певно тільки їх якась дрібна частина.

9. серпня не 22. Остання дата, це дата приходу
тіння його в коруменім наказі в. В. ані 14. серпня
на Лисові (стор. 333) 1-мі сотні прийшов на по-
міч запас II куреня не а Посухова а ані Петухо-
рів. 7. Підпис під свіданню на стор. 337 мають
помилковий. Цар Вільгельм II і всі ним стар-
ання одягнуті по англівому, отже предет і всі
відповідні мали місце не в серпні а раніше або
пізніше. 8. Десюта 3 березня (стор. 336) а ані на
Лисові пішли дванадцять ані, а не три сотні I куреня
куринь мав некого чотирі сотні. 1. і 2. сотня ані-
шли на Лисові вже вечером 2. березня. 9. Мос-
калі евакуувались при кінці листопада 1916. р. про-
комити австр. фронт а околицях Борні і Златого
Бистриці (стор. 339) не вате, щоб прийти а Семи-
город і захитися там а румунами, бо тих німів
ген. Фалькенгайн ще на початку життя анітам
щодо одного. 10. Цар Микола II абанувати (стор.
340) не 8. а 15. березня. 11. Перший універсал
Центральної Ради появилася (стор. 341) не 9. а 23.
червня. 12. Куринь, що прийшов а Вишківу до
Залісся (стор. 344), прийв не от Тарнавський
от Тарнавського щойно по його приході пере-
несено анову а 35. п. стріл. до ХСС. 13. Сотня К.
Гутковського виїхала на фронт (стор. 344) не
2 а 25. жовтня 1914. (Таку дату подає Л. Певний-
Роздубинський; це мають друкарська помилка).

розроблених групами складованими зі себе частин
всех родов дорос. На самому фронті складовані
з українських тварин частини української гру-
пи — тут в значимі формі складові
з різних груп — (3, 4) під командою зме-
ти зводяться до загальної дорос. частини (5) в
фронті і в інших жовтих тварин частини не по-
дк. практикується зберіжкою скільки не мож-
ливо, щоб не заміняти безсвідомості зме-
ти, щоб не заміняти її всі подібності на зме-
ти, щоб не заміняти її зі всіма частини, які стоять
в команді з такою Чорноморською фактою.

баром точніше в одному зі своїх споминів. В кожному випадку II Запор. курінь цього місточка в згаданому часі не здобував, а здобули С. С. саме відділ складений з одної чети I. і одної чети 2. сотні.

Тепер погляньмо на праю д-ра Б. Гнатевича про війну з поляками і з більшовиками. Вона вийшла навіть краще як уступ про УСС. Операції ГА, наскільки дозволяв дотепер опублікований матеріал, — виведено проглядно, а її організацію представлено, як нігде дотепер. Др. Гнатевич одначе неслухняно догадується, що тусаківський відділ (ст. 488) „був мабуть єдиним партизанським відділом УГА“. На терені I. корпусу оперувало на початку кампанії кілька, а передовсім відділ сот. Кле, про який згадували і тодішні польські воєнні звідомлення. На стор. 504 твердить автор, що відступ ГА підчас польської травневої офензиви до Збруча відбувся в повнім порядку. Про III корпус цього на жаль сказати не можна; його відступ

відбувся, як свідчать наочні свідки, доволі неорганізовано. В характеристиці Армії УНР. (стор. 538) підчас походу на Київ можна знайти деякі суперечности. Зате причини невдачі київської офензиви стійкі і обосновані. В тодішньому положенню скок на Київ був великим ризиком з перевагою шансів на невдачу. Ця теза, це не мудрування на „задній розум“, а виводи, які вже тоді робили галицькі полководці з того, що їм було відомо про політичне, стратегічне і воєнно-матеріальне положення і в себе і в ворога. Сили ГА це був останній туз в руках тодішнього українського державного проводу; ним можна було виграти державу, але грачі кинули його недоцільно.

Такі сумні думки насуваються при кінці цього твору, але загальний його зміст кріпить душу і серце. Стільки віків не жалів український народ крові за своє визволення, то він не пронаший Жлоба здійснити свій найвищий ідеал в ньому не замре вже — це певне. О. Думін.

Б І Б Л І О Г Р А Ф І Я

СПИСОК ЖЕРЕЛ ДО ІСТОРІЇ УКРАЇНСЬКОЇ ВИЗВОЛЬНОЇ БОРОТЬБИ 1914—1921 РР.

І. III.

Слюсарський К., полк.: Гайдамацький Кіш Слобідської України та його артилерія в 1917—18 році. „За Державність“. Варшава 1935. Збірник V, в. 8^е, ст. 137—157.

Бой під Крутами та у Києві.

Смальський Гриць: Зброя Українців від найдавніших часів. „Календар Черв. Кал.“ на 1924 р. Львів—Київ 1923. 8^е, ст. 112—128.

З ілюстраціями.

Смальчинський Ів.: Державні інтереси України. „Військово-Навч. Вістник“. Київ 1918, кн. 2.

М. на. утворенні міцної нар. армії.

Смугний Василь: В Києві. „Спогади“, Ч. 1. Каліш 1921. 16^е, ст. 12—14.

Проти муравієвських банд.

Смугний Василь: Зі спогадів про Сніг. „Укр. Слово“. Берлін 1921, ч. 56, ст. 3—4.

Смугний В.: Під Вознесенськом. „Око“. Каліш 1921. 4^е, ч. 9—10, ст. 22—23.

Зимовий похід.

Смугний Василь: Свято „Залізного Хреста“. „Спогади“, Ч. II. Каліш 1922. 16^е, ст. 48—49.

Смугний Василь: Спогад. „Зал. Стрілець“. Каліш 1921, ч. 17 (28), ст. 2.

Боротьба за Київ в січні 1918 р.

Соколовський Г. Ів.: „Тут спочали за волю борці. Українські Січові Стрільці“. Картинка до іст. УСС. „Календар „Просвіти“ на 1923 р.“. Львів 1922. 8^е, ст. 52—55.

XI. 1919. Браїлів. Лічиця.

Соколовський Ю.: Із дневника героя. Маківка. „Стріл. Календар-Альманах на 1917 р.“. Львів 1916, ст. 49—51.

Сократ: Минуле-Майбутнє. (На маргінесі чителених свят). „Укр. Вісти“, Львів 1936, ч. 134, стор. 2.

Петлюра і Петлюрісти.

Сократ: Над свіжими могилами. (Пам'яті борців-громадян). „На чужині“. Варшава 1924. 8^е, ч. 2, ст. 23—24.

Некрольоги Миколи Міхновського і Василя Савахова.

Солдницька пам'ятка. Солдате, пам'ятай, що ти ідеш на смерть. Львів (1905), формат 1/2 в. 4^е, ст. 2 надрукованих. Передруковано по українськи Українською Соціал-Демократичною Спілкою, накладом ред. „Правди“.

Заклик вернутися до народу і направити свою зброю проти ворогів народу, щоб скинути царя та встановити народне правління.

Соловчук В.: Німецький оперативний план літом 1914 р. „Укр. Стрілець“, 1921, ч. 3, ст. 3—24.

Соловчук Василь: Чудо-Дива Великої Війни. „Календар Черв. Кал.“ на 1923 р. Львів 1922. 8^е, ст. 80—98.

Дива-гармати. Барабанний вогонь. Гази. Літаки. Підземна війна. Танки. Підводні лодки. Радіотелеграф.

Солтикович Ярослав: В лічниці. (Уривок з лікарського записника). „Календар Черв. Каліни“ на 1923 р. Львів 1922. 8^е, ст. 76—80.

Привороття на Поділлі. Вишкіл УСС.

Сотник: Повітрові сили червоної армії. „Табор“, Варшава 1935. 8^е, ч. 25, ст. 58—59.

Відомости на I. серію 1934 р.

Сот.: Балтро. „Календар Черв. Каліни“ на 1922 рік. Львів 1922. 8^е, ст. 121—122.

I гармат. полк. УСС. Характеристика.

Сот.: Балтро. ком. батерії I. гарм. п. УСС. „Приятель українського жовніра“ — календар на 1923 рік. Львів 1922. 8^е, ст. 121—122.

Сот.: Балтро. проривав батерією залізний перстень денікинців. „Календар Черв. Каліни“ на 1926 р. Львів 1925. 8^е, календаріком — вересень.

1. Гал. Бригада УСС. Ладиків 1919. Гер. вчинок. 3 іл.

Сот.: Микола Бучацький. „Календар Черв. Калини“ на 1922 р. Львів 1922. 8°, ст. 126: „Приятель укр. жовніра“ — календар на 1923 р. Львів. 1922. 8°, ст. 126.

1. Корп. Біограф. дані.

Сот.: Микола Щуровський. „Календар Черв. Калини“ на 1922 р. Львів 1922. 8°, ст. 122: „Приятель укр. жовніра“ — кал. на 1923 р. Львів 1922. 8°, ст. 122.

Короткі біограф. дані. характеристика. 3 порт.

Сот. Павло Іванів. (Польов Остас Раконич). „Календар Черв. Калини“ на 1932 р. Львів 1931. 8°, календарієм — квітень.

УГА. 4. Золотівська бригада. Великдень 1919 під Львовом. проти поляків. Гер. вчинок. 3 іл.

Сот. Роман Гузар. „Літопис Ч. К.“ Львів 1930. 4°, ч. 10. ст. 22: Посмертні згадки.

Некролог з порт.

Сот. С. С. Турок згадував головку вулиці Про-

скурова на записнику „Черник“. „Календар Калини“ на 1936 р. Львів 1935. 8°, календарієм — серпень.

Під час вступу укр. армії на Київ літом 1-го р. вчинок. 3 іл.

Сот. Біягоєвський. „Око“. Каліш 1921. 4°, ст. 13: Жертові війни.

Чорномор. полку. Некролог. прич. до біограф. Сот. Гончарук Степан. „Око“. Каліш 1921. 4°, ст. 9: Жертові війни.

Ком. 12. курія Сірої бригади. Некролог. Сот. Кармалюк. „Ліпкарі і Мученики“ із Бояка. Каліш 1922. Збірник 1. 8°, ст. 22.

IV. 1919. Брацлавщина. Партизани. Гер. вчинок. Сот. Харкевич. „Око“. Каліш 1921. 4°, ст. 13: Жертові війни

Похибка друку.

Просимо справити в 1-ім аркуші Споминів А. Кравца на ст. 9. рядок 13 згори слово „ручем“ на „Смотричем“.

ВІД АДМІНІСТРАЦІЇ

З цим числом посилаємо другий аркуш споминів ген. А. Кравца „Українську Справу“ лише тим П. Т. Передплатникам, що упорядкували спр. залежності і вирівняли передплату принайменше за 1. чвертьрік 1937. Всім іншим П. Т. Передплатникам вишлемо цей другий аркуш щойно тоді, коли так само вимагують вимогу Адміністрації щодо залежності і біжучої передплати.

„ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“

ІЛЮСТРОВАНІЙ ЖУРНАЛ ІСТОРІЇ ТА ПОБУТУ

IX. річник Число 2. / Лютий 1937.

ЗМІСТ:

На стійці

Микола Матіїв-Мельник

Після підписання мира в Берестю між осередними державами й Україною

І. К.

З листів полк. Дмитра Вітовського

Др. Никифор Гіряк

Сумерк київської Печерської Лаври

Хв. С.

Початки української козащини

Теоділь Коструба

Воєнні усмішки

Федь Триндик

Спогади про культурно-освітню працю на Підляшшу, Поліссі й Волині в 1917р.

Домет Олянич

Перша „Історія Українського Війська“

О. Думін

Бібліографія

І. Ш.

Від Адміністрації